ДОКЛАДЫ

XXII ОЧЕРЕДНОМУ ТУЛЬСКОМУ ГУБЕРНСКОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ.

ТУЛА.
Типографія Губернскаго Правленія.
1886.

ДОКЛАДЪ

Объ избраніи двухъ Членовъ отъ Земства въ Тульское Отдѣленіе Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 18 Мая 1882 года Положеніемъ о Крестьянскомъ поземельномъ Банкѣ опредѣлено, что производство операцій Банка на мѣстахъ возлагается на отдѣленія онаго, открываемыя по соглашенію Министровъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ. Въ составъ отдѣленій сихъ входятъ, кромѣ Председателя, три члена, изъ коихъ два по избранію Губернскаго Земскаго Собранія.

Кромѣ дѣйствующихъ уже 35-ти Отдѣленій крестьянскаго поземельнаго Банка, въ настоящее время состоялось соглашеніе Г.г. Министровъ объ открытіи таковыхъ отдѣленій еще въ нѣсколькихъ губерніяхъ, въ томъ числѣ и въ Тульской.

Вслѣдствіе сего и согласно отношенію Крестьянскаго поземельнаго Банка, Г. Тульскій Губернаторъ отношеніемъ, отъ 30 Сентября сего года, за № 2509, просилъ Управу доложить Очередному Губернскому Земскому Собранію объ избраніи въ упомянутое Отдѣленіе двухъ членовъ отъ Земства и объ избранныхъ лицахъ Г. Губернатора увѣдомить.

Представляя о вышеизложенномъ, Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію для свѣдѣнія, что по Положенію о Крестьянскомъ

поземельномъ Банкѣ (ст. 8) на его Отдѣленія возлагаются слѣдующія обязанности: 1) принимать заявленія о выдачѣ ссудъ и представлять объ утвержденіи оныхъ; 2) содѣйствовать продавцамъ и покупщикамъ при совершеніи сдѣлокъ сообщеніемъ нужныхъ свѣдѣній; 3) выдавать разрѣшенныя ссуды; 4) ходатайствовать о льготахъ и разсрочкахъ въ платежахъ по ссудамъ въ случаѣ бѣдствій, постигшихъ заемщиковъ (ст. 29 Полож.), и 5) дѣлать распоряженія по взысканію просроченныхъ ссудъ.

Затѣмъ на основаніи утвержденныхъ 7 Апрѣля 1883 года Г. Министромъ Финансовъ правилъ дѣйствій Крестьянскаго поземельнаго Банка, въ особо уважительныхъ случаяхъ и когда покупщики будутъ ходатайствовать о специальной оцѣнкѣ пріобрѣтаемаго ими участка, то таковая оцѣнка производится мѣстною Уѣздною Земскою Управою въ удобное для того время года; точно также и въ случаѣ, если Отдѣленіе Банка признаетъ специальную оцѣнку слишкомъ высокою, оно можетъ поручить Предсѣдателю или одному изъ своихъ Членовъ повѣрку означенной оцѣнки на мѣстѣ нахожденія продаваемой земли (ст. 7, 8, 10 и 41 правилъ).

По росписанію должностей и расходовъ Управленія Крестьянскаго поземельнаго Банка Членамъ отдѣленій онаго по избранію Земства содержанія изъ суммъ Банка никакого не полагается. Но имѣя въ виду, что быть можетъ Губернскому Собранію угодно будетъ войдти въ разсмотрѣніе вопроса о назначеніи этого содержанія изъ суммъ Земства и объ опредѣленіи размѣра таковаго, Управа на этотъ случай нашла не излишнимъ имѣть о томъ свѣдѣніе отъ нѣкоторыхъ изъ тѣхъ Губернскихъ Земствъ, гдѣ уже открыты Отдѣленія Крестьянскаго по-

земельнаго Банка. По сдѣланному о семъ сношенію Управою получены въ настоящее время отзывы отъ слѣдующихъ Губернскихъ Земскихъ Управъ:

Московской,—что Московскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ никакого содержанія избраннымъ имъ Членамъ Московскаго Отдѣленія Крестьянскаго поземельнаго Банка не назначено.

Рязанской,—что при первоначальномъ открытіи Рязанскаго Отдѣленія Крестьянскаго поземельнаго Банка избранные Члены Земствомъ получали жалованье въ размѣрѣ 1200 руб. въ годъ, но въ настоящее время содержаніе это Губернскимъ Собраніемъ увеличено до 1800 руб.

Орловской, что на содержаніе двухъ Членовъ назначено изъ суммъ губернскаго сбора по 1500 руб. каждому, и Харьковской,—что Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ сессію 1884 года избрано два Члена Харьковскаго Отдѣленія Крестьянскаго поземельнаго Банка и что въ ту же сессію, по постановленію 18 Декабря, назначено имъ содержаніе по 1200 руб. каждому.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Управа считаетъ долгомъ также доложить, что назначаемому отъ Министерства Предсѣдателю Отдѣленія присвоено жалованье 1500 руб. и столовыхъ 500 руб., всего 2000 руб., а Члену, назначаемому Губернаторомъ, 750 руб. и что изъ Положенія о Крестьянскомъ Банкѣ видно, что должности Предсѣдателя и Члена Отдѣленія съ другими Правительственными должностями совмѣщаемы; но при такомъ совмѣщеніи жалованье, присвоенное по должности Предсѣдателя или Члена Отдѣленія Банка, уменьшается до половины. Кромѣ того слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ Положеніи не упомянуто, чтобы Члены Отдѣленія Банка, выбираемые отъ Земства, избирались только лишь изъ чи-

сла губернскихъ гласныхъ. Въ виду всего изложеннаго Губернская Управа полагала-бы, что Членамъ отъ Земства, если не найдется лицъ желающихъ принять на себя эту должность безвозмездно, можно бы опредѣлить тотъ же размѣръ жалованья, который установленъ для Члена Отдѣленія, назначаемаго отъ Губернатора, а именно 750 руб.

Предсѣдатель *Кн. Мышецкій.*

Члены:
Ф. Крыловъ
Н. Кологривовъ.
В. Эгерсъ.
Д. Полонскій.

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы съ разрѣшенія Господина Начальника Тульской губерніи.

ТУЛА.
Типографія Губернскаго Правленія.
1886.

ДОКЛАДЫ

XXII Очередному Тульскому Губернскому Земскому Собранію.

I.

Объ оставленіи безъ измѣненія на 1887 годъ таксы денежныхъ вознагражденій лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ.

На основаніи ст. 15 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго, 15 Мая 1867 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта, о мѣрахъ къ охраненію частныхъ лѣсовъ, Губернское Земское Собраніе ежегодно опредѣляетъ таксу денежныхъ вознагражденій за каждый день отлучки лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15 верстъ отъ мѣстожительства.

Означенная такса денежныхъ вознагражденій опредѣлена была прошлогоднимъ Собраніемъ на настоящій 1886 годъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: съ 28 Іюня по 15 Сентября - мужчинѣ за каждый день отлучки 60 коп., женщинѣ 30 коп., а въ остальное время года—мужчинѣ 35 коп., женщинѣ 20 коп. Эту таксу въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ Собраніе оставляло безъ измѣненія и въ настоящее время Губернская Управа также не усматриваетъ никакихъ основаній для ея измѣненія; а потому *полагала бы ея дѣйствіе продолжить и на будущій 1887 г.*, о чемъ и имѣетъ честь представить Земскому Собранію.

II.

О распредѣленіи налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на 1887 годъ.

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденною 24 Ноября вѣ-

домостію, налогъ съ недвижимыхъ имуществъ въ Тульской губерніи назначенъ на 1887 годъ въ сто тысячъ восемьсотъ (100.800) рублей.

Объ этомъ, вслѣдствіе отношенія Г. Министра Финансовъ, отъ 28 Ноября за № 1752, Г. Тульскій Губернаторъ увѣдомилъ Губернскую Земскую Управу, на предметъ распредѣленія означенной суммы налога.

Въ прошедшемъ году въ налогъ съ упомянутыхъ имуществъ на настоящій 1886 годъ была назначена таже самая сумма и распредѣленіе ея между городами Тульской губерніи Собраніемъ было утверждено въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Наименованіе городовъ	Оцѣнка городскихъ имуществъ.	% обложенія.	Причитается государственнаго налога съ каждаго города. Рубли.	К.
Тула	5066348	0,1270105, что составляетъ около 13/100 на рубль.	64370	50
Ефремовъ	660000		8385	35
Бѣлевъ.	420000		5336	15
Богородицкъ . . .	250000		3176	28
Епифань	183000		2290	76
Веневъ.	300000		3811	53
Одоевъ.	286000		3633	74
Кашира	226000		2871	36
Алексинъ	160000		2032	83
Крапивна	170000		2159	88
Новосиль	115000		1461	10
Чернь	100000		1270	52
Итого . . .	7936348		100800	—

Съ своей стороны Губернская Управа не находитъ причинъ къ измѣненію этой раскладки; а потому и имѣетъ честь предложить: *не угодно ли будетъ Собранію утвердить упомянутую раскладку налога съ недвижимыхъ городскихъ имуществъ и на будущій 1887 годъ*

III.

По обезпеченію народнаго продовольствія.

Изъ отчета Управы о народномъ продовольствіи Собраніе можетъ усмотрѣть, что урожай нынѣшняго года по всей Тульской губерніи былъ настолько удовлетворителенъ, что продовольствіе сельскаго населенія до урожая будущаго года, а также и предстоящее весною обсѣмененіе яровыхъ полей можно вообще считать вполнѣ обезпеченнымъ. И дѣйствительно, большинствомъ уѣздныхъ земствъ требованій н позаимствованія изъ губернскаго продовольственнаго капитала не заявлялось вовсе, а тѣ четыре уѣздныя земства, которыя признали нужнымъ ходатайствовать передъ губернскимъ объ ассигнованіи на пособія сельскому населенію ихъ уѣздовъ нѣкоторыхъ суммъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала, имѣли въ виду лишь такіе исключительные случаи, какъ градобитія и могущіе быть пожары.

Такія ходатайства заявлены были уѣздными земствами: Веневскимъ, Чернскимъ, Богородицкимъ и Епифанскимъ.

Веневское Уѣздное Земское Собраніе, принявъ докладъ своей Управы, по вопросу объ обезпеченіи народнаго продовольствія, изъ каковаго доклада видно, что урожай всѣхъ вообще хлѣбовъ въ нынѣшнемъ году оказался въ Веневскомъ уѣздѣ *болѣе чѣмъ удовлетворителенъ* и что,

по этому, можно надѣяться, что крестьяне, какъ въ продовольствіи себя, такъ и въ обсѣмененіи полей будущею весною обойдутся безъ посторонней помощи, за исключеніемъ развѣ только тѣхъ обществъ, у которыхъ хлѣбъ *будетъ уничтоженъ пожаромъ*,—единогласно постановило: „поручить Управѣ ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ объ ассигнованіи на Веневскій уѣздъ 10000 рублей.

Черское Уѣздное Земское Собраніе, опредѣливъ, согласно докладу Уѣздной Управы, степень урожая ржи, овса и гречи въ самъ-пятъ, картофеля—въ самъ-четыре и признавъ урожай сѣна хорошимъ, хотя дожди и повредили его качество,—опредѣлило: „ходатайствовать у Губернскаго Земства, *на случай какихъ либо несчастій*, на продовольствіе населенія и обсѣмененія полей ассигновать для Чернскаго уѣзда изъ губернскаго продовольственнаго капитала 10000 р.

Богородицкимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ утвержденъ былъ докладъ Управы, которымъ послѣдняя просила разрѣшить ей ходатайствовать передъ Губернскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи на Богородицкій уѣздъ изъ суммъ продовольственнаго капитала 10000 рублей *для выдачи ссудъ тѣмъ селеніямъ, у которыхъ хлѣбъ выбитъ градомъ*.—Какъ видно изъ упомянутаго доклада Уѣздной Управы, всего въ Богородицкомъ уѣздѣ было выбито и повреждено градомъ: озимыхъ хлѣбовъ 996 десятинъ, яровыхъ 195 и коноплянниковъ 104, при чемъ Уѣздною Управою было выражено мнѣніе, что пострадавшія отъ градобитій общества *едва-ли могутъ обойтись безъ сторонней помощи*, въ подтвержденіе чего она указала на то, что одно сельское общество изъ числа пострадавшихъ, а именно с. Хрущево, обращалось уже въ Уѣздную Управу съ

ходатайствомъ о выдачѣ ссуды на обсѣмененіе озимыхъ полей и что, кромѣ того, могутъ встрѣтиться и другіе случаи, требующіе пособія, какъ на примѣръ—истребленіе хлѣба пожаромъ.

Епифанское Уѣздное Земское Собраніе, принявъ согласно докладу Управы, во вниманіе, что хотя *урожай* нынѣшняго года для обезпеченія населенія уѣзда продовольствіемъ и для обсѣмененія весною будущаго года яровыхъ полей *весьма достаточенъ*, но такъ какъ въ 21 сельскомъ обществѣ *повредило и вовсе выбило градомъ* озимаго и ярового хлѣба *болѣе 1225 десятинъ* и такъ какъ эти сельскія общества, *за отсутствіемъ у нихъ какихъ бы то ни было хлѣбныхъ запасовъ*, безъ оказанія имъ пособія, не только не въ состояніи будутъ обсѣменить весною будущаго года своихъ яровыхъ полей, но, быть можетъ, встрѣтятъ даже нужду и въ продовольствіи,—уполномочило Уѣздную Управу ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи изъ губернскаго продовольственнаго капитала кредита *не свыше* 5000 рублей.

За тѣмъ остальныя Уѣздныя Земства: Тульское, Крапивенское, Ефремовское, Одоевское, Алексинское, Каширское, Бѣлевское и Новосильское требованій на позаимствованія изъ губернскаго продовольственнаго капитала не заявили, при чемъ Новосильское Уѣздное Земское Собраніе согласилось съ выраженнымъ въ докладѣ своей Управы мнѣніемъ, что, „судя по урожаю хлѣбовъ, хотя они и не всѣ убраны при благопріятной погодѣ, *можно надѣяться*, что крестьяне обойдутся своимъ хлѣбомъ и своими сѣменами до будущаго урожая“. Бѣлевское же Уѣздное Земское Собраніе, принявъ во вниманіе, согласно докладу Уѣздной Управы, что положеніе продовольственной части въ нынѣшнемъ году, судя

по урожаю, находится въ удовлетворительномъ *состоянiи и что, въ силу постановленiя* Губернскаго Собранiя отъ 19 Декабря 1884 года относительно разрѣшенiя ссудъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала лишь тѣмъ сельскимъ обществамъ, которыя не имѣютъ своихъ продовольственныхъ капиталовъ, —Бѣлевскiй уѣздъ, поставленъ „въ такое положенiе, что оный никогда не можетъ пользоваться губернскимъ продовольственнымъ капиталомъ", —такъ какъ въ немъ очень немного селенiй, которыя не имѣютъ продовольственныхъ капиталовъ, —постановило: *пособiя изъ губернскаго продовольственнаго капитала не требовать.*

Такимъ образомъ всего заявлено требованiй изъ губернскаго продовольственнаго капитала, для выдачи ссудъ на продовольствiе или обсѣмененiе будущею весною яровыхъ полей, въ исключительныхъ вышеуказанныхъ бѣдственныхъ случаяхъ, лишь четырьмя уѣздами, на сумму 35000 рублей. Наличность же губернскаго продовольственнаго капитала, какъ видно изъ отчета о дѣйствiяхъ Губернской Управы, представляемаго настоящему Собранiю, составляетъ на 1-е Ноября сего года 49054 руб. 87 коп.

Для того, чтобы судить, на сколько населенiе отдѣльныхъ уѣздовъ Тульской губернiи обезпечено мѣстными натуральными и денежными продовольственными запасами, Губернская Управа признала полезнымъ привести слѣдующую таблицу, въ которой показаны имѣющiяся въ наличности суммы общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ, сельскихъ и городскихъ, а также и хлѣбныхъ запасовъ въ сельскихъ общественнныхъ запасныхъ магазинахъ, при чемъ, въ послѣдней графѣ, приведены и суммы заявленныхъ вышеупомянутыхъ требованiй на по-

заимствованіе изъ губернскаго продовольственнаго капитала. Уѣздамъ, сравнительно болѣе обезпеченнымъ въ продовольственномъ отношеніи, отведено и мѣсто сравнительно высшее.

УѢЗДЫ.	Имѣется въ наличности. Продовольственныхъ капиталовъ. Сельскихъ обществъ. Руб.	К.	Мѣщанскихъ. Руб.	Коп.	Хлѣбныхъ запасовъ. ЧЕТВЕРТЕЙ. Озимаго.	Яроваго.	Заявлено требованій изъ губернскаго продовол капитала.
Одоевскій	183278	08	1322	13	не им	ѣется	—
Веневскій	91383	05	не имѣ	ется	331 $^{1}/_{2}$	178 $^{0}/_{2}$	10000 р.
Бѣлевскій	81886	24	2220	56	неимѣется кро-	мѣ одного общ.	
Тульскій	13354	16	6952	4 $^{3}/_{4}$			—
цех.		=	7004	67	2163 $^{1}/_{2}$	2[illegible]14	—
Ефремовск.	21051	87	4839	78	22	4 $^{1}/_{2}$	—
Алексинск.	14163	46	1119	49	—	—	—
Крапивен.	7120	09	1614	02	37 $^{5}/_{8}$	51 $^{6}/_{8}$	—
Каширск.	2291	54	1311	44	—	—	—
Чернскій	2267	97	672	55 $^{1}/_{2}$	—	—	10000 р.
Новосильск	42	66	769	38	—	—	—
Богородиц	не имѣ	ет	ся 3721	71	—	—	10000 р.
Епифанск	не имѣ	ет	ся 1059	45	—	—	5000 р.
Итого	416839	12	32607	59 $^{1}/_{4}$	2554 $^{5}/_{8}$	2448 $^{6}/_{8}$	35000 р.

При первомъ взглядѣ на приведенную таблицу представляется вполнѣ понятнымъ, что уѣзды—Епифанскій, Богородицкій и Чернскій, изъ которыхъ ни въ одномъ въ запасныхъ хлѣбныхъ магазинахъ нѣтъ ни зерна хлѣба, а общественные продовольственные капиталы имѣются въ незначительномъ размѣрѣ, лишь въ послѣднемъ (такъ какъ имѣющіеся 42 р. въ Новосильскомъ, конечно, нельзя принимать въ расчетъ), заявили ходатайства на позаимствованіе изъ губернскаго продовольственнаго капитала для выдачи ссудъ нуждающимся сельскимъ обществамъ въ исключительныхъ, бѣдственныхъ случаяхъ.

Что же касается до Веневскаго уѣзда, въ которомъ имѣется общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ болѣе 91 тысячи и нѣкоторое количество хлѣбныхъ запасовъ и который, поэтому, въ ряду уѣздовъ занимаетъ, относительно обезпеченности въ продовольственномъ отношеніи, второе мѣсто и стоитъ ниже только наиболѣе обезпеченнаго Одоевскаго уѣзда, то заявленіе имъ ходатайства объ ассигнованіи 10000 руб. изъ губернскаго продовольственнаго капитала представляется, по мнѣнію Губернской Управы, не достаточно мотивированнымъ, тѣмъ болѣе, что, какъ указано выше, такое требованіе заявлено не вслѣдствіе бывшихъ градобитій и т. п., какъ прочими уѣздами, а только въ ожиданіи могущихъ быть пожаровъ хлѣба. Скорѣе можно было бы ожидать, что требованія на вышеуказанное позаимствованіе поступятъ, напримѣръ, отъ уѣзда Каширскаго, какъ неимѣющаго хлѣбныхъ запасовъ и въ которомъ общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ въ наличности состоитъ не много болѣе 2-хъ тысячъ, или тѣмъ болѣе отъ уѣзда Новосиль-

скаго, въ которомъ ни хлѣбныхъ, ни денежныхъ запасовъ нѣтъ, а между тѣмъ эти два послѣдніе уѣзда требованій на позаимствованіе изъ губернскаго продовольственнаго капитала не заявили, хотя изъ этого отнюдь не слѣдуетъ, чтобы и для нихъ не могло встрѣтиться надобности въ таковыхъ ссудахъ въ какихъ либо исключительныхъ бѣдственныхъ случаяхъ, какъ, напримѣръ, указываемые Веневскимъ земствомъ, возможные въ будущемъ пожары хлѣба.

По изложеннымъ соображеніямъ, а также принимая во вниманіе вышеприведенную, имѣющуюся въ настоящее время, наличность губернскаго продовольственнаго капитала, Губернская Управа, съ своей стороны, полагала бы, что для ассигнованія опредѣленныхъ суммъ на выдачу уѣздамъ, заявившимъ о томъ требованія, въ виду условности нѣкоторыхъ изъ этихъ требованій, а также возможности поступленія новыхъ требованій изъ другихъ уѣздовъ, нѣтъ достаточныхъ основаній; а потому Управа имѣетъ честь представить Собранію: не угодно ли ему будетъ *разрѣшить Губернской Управѣ выдавать ссуды изъ имѣющейся наличности губернскаго продовольственнаго капитала, составляющей въ настоящее время сумму 49053 руб. 87 коп., по мѣрѣ надобности, въ исключительныхъ, бѣдственныхъ случаяхъ и лишь тѣмъ сельскимъ обществамъ, которыя не имѣютъ вовсе, или же не имѣютъ въ достаточномъ количествѣ общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ.*

IV.

О примѣненіи для Тульской губерніи правилъ убиванія зачумленаго скота съ выдачею за оный вознагражденія.

Въ отчетѣ настоящаго года о дѣйствіяхъ Туль-

ской Губернской Земской Управы по ветеринарной части достаточно подробно выяснены всѣ обстоятельства дѣла по вопросу о примѣненіи мѣры убиванія зачумленыхъ животныхъ въ с. Липицахъ, дер. Михайловкѣ и дер. Новоселкахъ. Эта система борьбы съ чумной эпизотіей на первый же разъ показала полную свою состоятельность, выразившись въ самыхъ опредѣленныхъ результатахъ, практическая важность которыхъ прежде всего заключается въ быстромъ и полномъ прекращеніи эпизоотіи при сравнительно, весьма ограниченномъ количествѣ потерь отъ убиванія. Но независимо отъ того, что чуму удалось такимъ образомъ сдержать отъ дальнѣйшаго ея распространенія въ предѣлахъ зачумленыхъ пунктовъ, сохранивъ здѣсь значительное количество скота отъ зараженія,— не менѣе важное практическое значеніе имѣетъ за собой убиваніе и въ томъ отношеніи, что при существованіи этой мѣры вполнѣ устраняется возможность переноса заразы на сосѣднія селенія. Для нагляднаго подтвержденія сказаннаго Управа имѣетъ честь просить Собраніе вновь обратить вниманіе свое на ту таблицу еженедѣльнаго теченія чумы при убиваніи, и безъ онаго, которая была уже помѣщена въ отчетѣ по ветеринарной части:

Недѣли.	Деревня Михайловка.	1 чума въ сел. Липицахъ.	Имѣніе Медвѣдникова	Деревня Новоселки	2 чума въ сел. Липицахъ.
	Пало.	Убито.	Убито.	Убито.	Убито.
I	29	19	19	11	29
II	40	1	3	1	10
III	21	—	—	—	5
VI	7	—	—	—	1
Итого. . .	97	20	22	12	45
Осталось въ наличности здороваго скота.	1 выздоровѣвшая.	212	11	27	134

Изъ этого примѣра, какъ нельзя лучше, видно что число потерь отъ убиванія съ каждой недѣлей прогрессивно падаетъ до нуля, эпизоотія быстро прекращается и въ тоже время въ зачумленомъ пунктѣ остается сохраненнымъ отъ зараженія значительное количество скота. Теченіе же болѣзни безъ убиванія, какъ это имѣло мѣсто въ д. Михайловкѣ, сводится къ поголовному уничтоженію всего скота въ данной мѣстности и къ дальнѣйшему затѣмъ распространенію заразы на сосѣднія селенія. При этомъ число потерь отъ падежа во второй недѣли, на оборотъ, значительно возрастаетъ и затѣмъ уже, съ уменьшеніемъ наличнаго количества скота, падаетъ тоже до нуля и чума прекращаетъ свое опустошительное дѣйствіе за недостаткомъ жертвъ. Такимъ образомъ, первый опытъ чумо-убиванія въ Тульской губерніи, по мнѣнію Управы, далъ полное, въ положительномъ смыслѣ, разрѣшеніе весьма капитальнаго вопроса—о цѣлесообразности примѣненія этой мѣры въ борьбѣ съ чумной эпизоотіей. Но если въ настоящемъ году Министерство Внутреннихъ Дѣлъ согласилось разрѣшить убиваніе зачумленыхъ животныхъ на счетъ казны и тѣмъ избавило населеніе Тульской губерніи отъ значительнаго бѣдствія, несомнѣнно угрожавшаго распространеніемъ эпизоотіи, то нѣтъ никакого основанія надѣяться на подобную помощь и въ будущемъ, тѣмъ болѣе, что означенное разрѣшеніе со стороны Министерства послѣдовало, главнымъ образомъ, въ видахъ охраненія интересовъ Московской губерніи, гдѣ существуютъ обязательныя постановленія закона 3-го Іюня 1879 года, въ связи съ добровольнымъ страхованіемъ скота. Въ виду изложеннаго Губернская Управа находитъ вполнѣ цѣлесообразнымъ и необходимымъ введеніе

чумо-убиванія въ Тульской губерніи; но только отнюдь не на тѣхъ началахъ, какія предлагаются закономъ 3-го Іюня 1879 года, а на тѣхъ основаніяхъ, на которыхъ убиваніе зачумленнаго скота практиковалось въ настоящемъ году, т. е. на основаніи „Наставленія о примѣненіи мѣры убиванія, изданнаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, согласно Высочайше утвержденному Положенію Комитета Министровъ отъ 8 Января 1886 года. Существенная разница между тѣмъ и другимъ закономъ заключается въ томъ, что въ первомъ случаѣ за убитый скотъ предлагается выдавать вознагражденіе по опредѣленной и для каждаго возраста животнаго постоянной оцѣнкѣ: во второмъ же вознагражденіе опредѣляется по соглашенію съ владѣльцами, не свыше 25 рублей за каждую убитую голову мѣстнаго скота и 45 рублей скота степного и породъ иностранныхъ. Въ настоящемъ году расходы по убиванію, произведенные согласно правилъ помянутаго наставленія, выразились въ слѣдующихъ цифрахъ:

Убито	коровъ	71	на сумму	. 1334	руб.	—
„	нетелей	21	„ „	. 159	руб.	50 к.
„	телятъ	12	„ „	. 33	руб.	50 к.
Убито всего		104	головы, на сумму	1527	руб.	—

Такимъ образомъ въ среднемъ выводѣ каждая убитая корова обошлась въ 18 руб. $78^{62}/_{71}$ коп., нетель—въ 7 руб. $59^{11}/_{21}$ коп. и теленокъ—въ 2 руб. $79^{1}/_{6}$ коп. Если же установить для каждаго возраста скота опредѣленную оцѣнку, какъ того требуетъ законъ 3 Іюня 79 года, принявъ таковую въ возможно меньшемъ размѣрѣ, а именно: для коровъ въ 25 руб., для нетелей въ 15 и для телятъ въ 5 руб., то затраты, по воз-

награжденію за убитый въ настоящемъ году за чумленый скотъ, потребовались бы гораздо большія и тогда пришлось бы уплатить:

За 71 корову	1775	руб.
,, 21 нетель	315	,,
,, 12 телятъ	60	,,
За 104 головы	2150	руб.

Изъ приведеннаго сравненія видно, что введеніе убиванія скота на основаніи правилъ вышеозначеннаго наставленія имѣетъ съ практической стороны гораздо большія преимущества передъ примѣненіемъ той же мѣры согласно правиламъ закона 3 Іюня 79 года.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Управа имѣетъ честь обратить вниманіе Земскаго Собранія на то, что чума на мѣстномъ скотѣ въ Тульской губерніи можетъ возникать исключительно лишь отъ заноса этой болѣзни гуртами степнаго скота, привозимаго съ Юга Россіи; а потому если земство приметъ надлежащее участіе въ надзорѣ за гуртами, то означенная болѣзнь можетъ сдѣлаться для губерніи явленіемъ сравнительно болѣе рѣдкимъ, чѣмъ онъ есть въ настоящее время, и тогда затраты на примѣненіе мѣры убиванія зачумленыхъ животныхъ изъ мѣстнаго скота потребуются еще меньшія. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что обязательная перевозка гуртовъ по желѣзнымъ дорогамъ теперь уже болѣе прежняго ограждаетъ Тульскую губернію отъ заносовъ заразы извнѣ, а опасными съ этомъ отношеніи пунктами, которые со стороны земства должны подлежать строжайщему наблюденію, являются лишь главнѣйшія мѣста выгрузки скота, а именно: г. Тула, ст. Пахомо и ст. Иваново Московско-Курской ж. д. Для участія же въ надзорѣ за гуртовымъ скотомъ Губерн-

ское Земство можетъ воспользоваться правомъ *назначать ветеринарныхъ врачей*, въ качествѣ своихъ уполномоченныхъ, для присутствія при осмотрахъ гуртовъ, а равно и при дѣйствіяхъ Правительственныхъ ветеринаровъ по принятію ими мѣръ къ прекращенію чумы на гуртовомъ скотѣ, — что предоставляется общественнымъ управленіямъ II пунктомъ правилъ о ветеринарно- полицейскихъ осмотрахъ, утвержденныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 17-го декабря 1886 года.

Принимая во вниманіе всю важность тщательнаго *изслѣдованія* гуртовъ, *которое можетъ* быть производимо только примѣненіемъ поголовной термометріи скота и, слѣдовательно, при достаточномъ ветеринарномъ персоналѣ, Губернская Земская Управа, уже въ силу одного этого обстоятельства, находитъ необходимымъ имѣть въ распоряженіи Земства ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ въ большемъ числѣ, чѣмъ ихъ состоитъ въ настоящее время (2 врача и 2 фельдшера) Если же Земскому Собранію угодно будетъ согласиться съ настоящимъ представленіемъ Управы *о цѣлесообразности и своевременности* введенія мѣры убивать зачумленыхъ животныхъ изъ мѣстнаго скота на основаніи вышеупомянутаго „Наставленія", то, конечно, необходимость увеличенія числа ветеринарнаго персонала станетъ еще настоятельнѣе. Но не слѣдуетъ однако думать, что потребуется значительно увеличить этотъ составъ. Трехлѣтній опытъ обязательной перевозки скота по желѣзнымъ дорогамъ показалъ, что вся масса зачумленыхъ гуртовъ по преимуществу поступаетъ на такіе крупные рынки потребленія скота, какъ Москва и Петербургъ. Въ Московскую, наприм. губернію, въ 84 году было привезено 43, а въ 85 г. 80 зачум-

леныхъ гуртовъ, между тѣмъ какъ въ Тульскую губернію за два послѣдніе года прибыло всего 4 чумныхъ гурта. Въ виду чего, и основываясь на практикѣ настоящаго года, Управа находитъ, что было бы достаточнымъ вмѣсто двухъ ветеринарныхъ врачей имѣть 4-хъ и такое же число фельдшеровъ, чтобы при обыкновенныхъ условіяхъ ежегоднаго распространенія чумы въ Тульской губерніи было возможно останавливать эпизоотію на мѣстахъ ея появленія и имѣть надзоръ за состояніемъ гуртовъ, по крайней мѣрѣ, въ главныхъ центрахъ скопленія ихъ: въ г. Тулѣ, ст. Ивановѣ и ст. Паховѣ.

Согласно приведенному предложенію о необходимости прибавленія, къ состоящему уже при Губернскомъ Земствѣ ветеринарному персоналу, еще 2 врачей и 2 фельдшеровъ, а также суммы необходимой для выдачи вознагражденія за убиваемый скотъ, общій расходъ на этотъ предметъ долженъ опредѣлиться такъ:

На жалованье 4 ветеринарнымъ врачамъ, по 1200 руб. каждому съ разъѣздными	4800 р.
Одному изъ ветеринарныхъ врачей на экстренные разъѣзды съ цѣлію установленія однообразія въ дѣйствіяхъ при примѣненіи мѣры убиванія . . .	200 р.
На суточныя ветеринарнымъ врачамъ въ случаѣ продолжительности (свыше 3-хъ дней) ихъ командировокъ . .	400 р.
На жалованье 4 фельдшерамъ, по 300 руб. каждому	1200 р.
На ихъ разъѣзды и суточныя. .	400 р.
На убиваніе зачумленыхъ животныхъ и дезинфекцію	3000 р.
Всего . .	10000 р.

Въ виду всего вышеизложеннаго Губернская Земская Управа имѣетъ честь просить Собраніе: во 1-хъ) ходатайствовать передъ правительствомъ о разрѣшеніи Тульскому Губернскому Земству производить въ Тульской губерніи убиваніе зачумленыхъ животныхъ, руководствуясь правилами, изложенными въ вышеупомянутомъ наставленіи *и изданными* Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному Положенію Комитета Министровъ отъ 8 Января 1886 года; во 2-хъ) въ случаѣ разрѣшенія сего ходатайства, разрѣшить Управѣ начать примѣненіе убиванія зачумленыхъ животныхъ, на вышеизложенныхъ началахъ, въ будущемъ же году, на каковой предметъ внести въ смѣту 18 7 года, вмѣсто внесенныхъ въ прошлогодней смѣтѣ на содержаніе ветеринарной части 4000 рублей, 10000 рублей. Наставленіе о порядкѣ и условіяхъ примѣненія убиванія зачумленныхъ животныхъ при семъ прилагается.

Наставленіе о порядкѣ и условіяхъ примѣненія мѣръ для скорѣйшаго прекращенія чумной эпизоотіи въ мѣстностяхъ неблагополучныхъ по чумѣ.

I. Въ селеніяхъ или городахъ, гдѣ не встрѣтиться особыхъ препятствій въ примѣненіи убиванія.

а) Весь зачумленый и подозрительный скотъ долженъ быть немедленно же убитъ, а зараженные помѣщенія и предметы, если эти послѣдніе представляютъ значительную цѣнность и удобны

для дезинфекціи, дезинфецированы, (*) всѣ же прочіе зараженные предметы подлежатъ сожженію.

б) Подозрительнымъ долженъ быть признаваемъ весь наличный скотъ тѣхъ дворовъ, въ которыхъ имѣются явно чумныя животныя или съ температурою 40° Ц. и выше (если въ деревнѣ уже обнаружена чума); такимъ же можетъ быть признанъ и скотъ сосѣднихъ дворовъ, если онъ приходилъ въ соприкосновеніе съ животными зараженныхъ дворовъ или стоитъ рядомъ съ нимъ въ помѣщеніяхъ, отдѣленныхъ простыми изгородьями или другими какими либо преградами, легко проницаемыми для чумной заразы.

в) За убитыхъ животныхъ, а также и за уничтоженныя вещи надлежитъ выдавать денежное вознагражденіе изъ особо отпущенныхъ для этой цѣли суммъ, по оцѣнкѣ производящихъ убиваніе ветеринаровъ, совмѣстно съ представителями мѣстныхъ общественныхъ земскихъ или городскихъ учрежденій, если они пожелаютъ командировать таковыхъ представителей, мѣстнаго полицейскаго чиновника и кого либо изъ представителей сельской власти (старшинъ, сельскихъ старостъ, волостныхъ судей, добросовѣстныхъ, станичныхъ атамановъ и проч.),

---

(*) а именно: металическія вещи должны быть подвергнуты дѣйствію влажной или сухой высокой температуры; прочія цѣнныя вещи, а также полы и стѣны сараевъ должны быть обмыты растворомъ сулемы (1 часть на 2000 ч. воды); навозъ, остатки корма и подстилку, если нельзя сжечь, нужно тщательно перемѣшать съ 1 десятою частью хлориновой извести, прибавляя къ ней небольшія количества сѣрной кислоты; эти же послѣднія средства надо употреблять и для дезинфекціи земли.

а также самого скотовладѣльца и нѣсколькихъ обывателей неблагополучнаго пункта.

г) Оцѣнка убитыхъ животныхъ не можетъ превышать 45 руб. за каждую голову скота степной или иностранной породъ и 25 руб. русской породы.

д) Объ убиваніи животныхъ и уничтоженіи вещей должны быть составляемы особые акты, въ которыхъ надлежитъ подробно излагать: всѣ обстоятельства дѣла и означать точно количество всего скота въ неблагополучномъ пунктѣ; число зараженныхъ дворовъ и убитыхъ въ нихъ явно чумныхъ и подозрительныхъ животныхъ (отдѣльно) соотвѣтственно нормѣ оцѣнки животныхъ; всю сумму подлежащаго за нихъ вознагражденія, родъ и количество уничтоженныхъ предметомъ, а также оцѣнку ихъ; какія именно мѣры приняты въ остальныхъ дворахъ того же пункта для недопущенія дальнѣйшаго появленія чумныхъ случаевъ въ неблагополучномъ селеніи, а равно и для предупрежденія заноса заразы въ сосѣднія мѣстности.

е) При убиваніи первыхъ чумныхъ животныхъ (*) обязательно должно быть производимо вскрытіе и составленъ подробный протоколъ; при дальнѣйшемъ же убиваніи вскрытіе можетъ быть производимо только въ такомъ случаѣ, если въ теченіе 2—3 недѣль со времени послѣдняго случая падежа чумныхъ животныхъ не было новыхъ заболѣваній; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ вопросъ о необходимости вскрытія предоставляется усмотрѣнію ветеринаровъ, при чемъ, если имѣется возможность и выражается со стороны владѣльца животныхъ желаніе подтвердить вѣрность діагноза новымъ вскры-

(*) въ каждомъ изъ неблагополучныхъ поселеній.

тіемъ, лучше не отклонять подобныхъ заявленій и тѣмъ не подавать повода къ излишнимъ нареканіямъ и даже жалобамъ.

ж) Упомянутые въ пунктахъ д и е акты и протоколы должны быть подписаны всѣми лицами, присутствовавшими при убиваніи и производившими оцѣнку животныхъ и вещей, а затѣмъ немедленно же препровождены во Врачебное Отдѣленіе, которое, по разсмотрѣніи всего дѣла совмѣстно съ командированнымъ Министерствомъ ветеринаромъ (каждымъ для своего участка), утверждаетъ ихъ и присуждаетъ денежную выдачу.

з) Въ тѣхъ случаяхъ, когда отсрочка денежныхъ платежей до разсмотрѣнія актовъ и протоколовъ, указаннымъ въ предыдущемъ пунктѣ порядкомъ, можетъ повлечь замедленіе въ примѣненіи убиванія, а немедленною уплатою вознагражденія, слѣдуемаго за уничтоженные скотъ и вещи, обусловливается согласіе жителей на примѣненіе мѣры убиванія, лицамъ Врачебной Инспекціи и командированнымъ Министерствомъ ветеринарамъ предоставляется право уплачивать причитающееся вознагражденіе сполна или въ нѣкоторой его долѣ, для каковой цѣли упомянутыя лица (*) должны быть снабжаемы авансами въ размѣрѣ до 500 руб. каждый.

и) Въ отношеніи всѣхъ прочихъ дворовъ неблагополучнаго пункта слѣдуетъ принимать нижеслѣдующія ветеринарно-карантинныя мѣры, которыя могутъ быть отмѣняемы не иначе, какъ черезъ три недѣли со времени послѣдняго случая убиванія или падежа чумныхъ животныхъ, а именно: воспрещеніе вывода всякаго скота

(*) имено: Губернскіе Врачебные Инспекторы, ихъ Помощники и ветеринары, командированные Министерствомъ.

изъ дворовъ; воспрещеніе вывоза животныхъ продуктовъ, а равно и такихъ предметовъ,—сѣна, соломы, тряпья и проч., посредствомъ которыхъ легко можетъ быть занесена зараза; полное прекращеніе, если это представится возможнымъ, сношеній неблагополучнаго пункта съ благополучными. Исключенія изъ этого послѣдняго правила надлежитъ дѣлать только въ крайнихъ случаяхъ и при непремѣнномъ соблюденіи всѣхъ необходимыхъ предосторожностей.

II. Селенія и дворы (въ городахъ), въ которыхъ убиваніе признано необходимымъ, но не можетъ быть примѣнено, вслѣдствіе нежеланія скотовладѣльцевъ.

Такіе неблагополучные пункты на все время существованія въ нихъ эпизоотіи, а также и въ теченіе срока, указанннаго въ пунктѣ и I-го отдѣла этого наставленія, со времени послѣдняго случая падежа или выздоровленія чумнаго животнаго, должны быть совершенно изолированы отъ сосѣдняго населенія, почему непосредственныя сношенія жителей подобныхъ пунктовъ съ посторонними не могутъ быть допускаемы. Всѣ вообще ветеринарно-карантинныя мѣры надлежитъ выполнять въ этихъ пунктахъ, какъ въ зимнее, такъ въ весеннее и лѣтнее время, впредь до совершеннаго прекращенія эпизоотіи, безусловно и съ наибольшею строгостью, чтобы возможно скорѣе на опытѣ убѣдить населеніе въ тягости карантинныхъ мѣръ и необходимости замѣнить ихъ убиваніемъ, послѣ котораго, не болѣе какъ чрезъ три недѣли, если не будетъ новыхъ случаевъ чумы, всѣ стѣснительныя ветеринарно-полицейскіе мѣры прекращаются.

Примѣчаніе. Въ означенныхъ селеніяхъ,

сверхъ присужденія вознагражденій за убитый скотъ и уничтоженныя вещи тѣмъ хозяевамъ, которые первые изъявятъ согласіе на убиваніе, а затѣмъ склонятъ и другихъ къ этой же мѣрѣ, можно выдавать, съ разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, особыя денежныя преміи (не свыше 10% съ суммы причитающагося вознагражденія), упоминая объ этомъ въ актахъ (отд. I. п. д.)

III. Въ селеніяхъ и городахъ, гдѣ одновременное убиваніе всѣхъ чумныхъ и подозрительныхъ животныхъ будетъ признано командированными Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ ветеринарами неудобопримѣнимымъ.

а) Раздѣлить большія стада на мелкія партіи, которыя и содержать совершенно отдѣльно, подвергая ихъ ежедневно по два раза поголовному термометрическому изслѣдованію и отдѣляя немедленно тѣхъ, у которыхъ температура 40 и выше; за симъ, при обнаруженіи, хотя бы у одного изъ этихъ послѣднихъ животныхъ, другихъ признаковъ заболѣванія чумою немедленно же убивать его.

б) Такому же убиванію должны подлежать и тѣ явно чумныя животныя, которыя ко времени прибытія лицъ, завѣдывающихъ убиваніемъ, будутъ представляться трудно больными. Животныхъ же, выздоравливающихъ или страдающихъ абортивной формою чумы (только у степныхъ породъ), надлежитъ оставлять подъ особымъ надзоромъ ветеринаровъ и, по окончательномъ выздоровленіи, обмывать нѣсколько разъ въ недѣлю растворомъ сулемы, съ соблюденіемъ необходимыхъ предосторожностей.

е) Въ означенныхъ неблагополучныхъ пунк-

тахъ слѣдуетъ также примѣнять ветеринарно-карантинныя мѣры, указанныя въ отдѣлѣ I этого наставленія, но при этомъ необходимо прилагать всѣ старанія, чтобы, по возможности, облегчить тяжелое положеніе населенія, такъ какъ замедленіе въ примѣненіи убиванія произошло не по его винѣ.

Во всѣхъ вообще вышеобъясненныхъ случаяхъ необходимо имѣть въ виду, что всѣ пункты, лежащіе въ близкомъ разстояніи отъ зачумленыхъ, должны находиться подъ особымъ ветеринарно-полицейскимъ наблюденіемъ, а жители ихъ обязаны непремѣнно и немедленно же увѣдомлять подлежащихъ ветеринаровъ о каждомъ случаѣ заболѣваній крупнаго и мелкаго рогатаго скота, овецъ и козъ; по полученіи таковоrо увѣдомленія, ветеринаръ долженъ сейчасъ же опредѣлить характеръ заболѣванія, а въ случаѣ подозрительности его, произвести вскрытіе и составить протоколъ.

Надзоръ на мѣстахъ за неуклоннымъ выполненіемъ всѣхъ мѣръ по прекращенію чумы рогатаго скота долженъ быть возложенъ на чиновъ уѣздной и городской полиціи, а равно и на сельскихъ властей, которые, сверхъ сего, подъ опасеніемъ законной отвѣтственности, обязаны оказывать всевозможное содѣйствіе ветеринарамъ въ дѣлѣ скорѣйшаго прекращенія эпизоотіи. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ къ тому представиться необходимость, слѣдуетъ временно усилить составъ полиціи. Что же касается ветеринарныхъ фельдшеровъ и стражниковъ, то таковые могутъ быть нанимаемы, въ потребномъ количествѣ, какъ лицами врачебной инспекціи, такъ и командированными Министерствомъ ветеринарами. Если для правильнаго примѣненія мѣры убиванія потребуется временное усиленіе состава мѣ-

стныхъ ветеринаровъ, то Медицинскимъ Департаментомъ будутъ немедленно же, по полученіи объ этомъ заявленій Губернскаго Начальства, командированы означенныя лица.

Каждыя двѣ недѣли Врачебное Отдѣленіе и командированные Министерствомъ ветеринары должны доставлять Медицинскому Департаменту подробныя свѣдѣнія о ходѣ дѣла по прекращенію чумной эпизоотіи, а въ экстренныхъ случаяхъ обращаться за разъясненіями въ сей Департаментъ по телеграфу.

V.

О передачѣ двухъ бараковъ Краснаго Креста въ вѣдѣніе Тульскаго Губернскаго Земства.

Губернская Управа въ очередную сессію 1884 года представляла Губернскому Земскому Собранію докладъ о передачѣ въ вѣдѣніе Губернскаго Земства двухъ бараковъ Краснаго Креста; но Редакціонная Коммиссія, въ которую былъ передаваемъ этотъ докладъ на предварительное заключеніе, - не успѣла въ то время разсмотрѣть оный, а потому онъ остался въ ту сессію не разрѣшеннымъ. Возбужденіе вопроса о передачѣ бараковъ Управа признала нужнымъ вслѣдствіе настоятельной надобности Земства въ постоянномъ пользованіи ими, а также и въ виду возникшаго въ мѣстномъ Управленіи Краснаго Креста предположенія о продажѣ бараковъ или передачѣ ихъ военному вѣдомству въ случаѣ отказа Земства въ принятіи ихъ. Пользуясь и послѣ того бараками для удовлетворенія потребности въ оныхъ, какъ со стороны больницы, такъ и психическаго отдѣленія, Губернская Управа не успѣла однако возобновить въ

прошедшемъ году свое предложеніе по случаю довольно значительнаго накопленія докладовъ своихъ Собранію по другимъ вопросамъ, недопускавшимъ никакого отлагательства.

Между тѣмъ, отношеніемъ отъ 31 Декабря прошедшаго 1885 года, за № 35, мѣстное управленіе общества Краснаго Креста между прочимъ сообщила Управѣ слѣдующее: „не получая до настоящаго времени никакого увѣдомленія по этому предмету и продолжая непроизводительный расходъ на страхованіе бараковъ, не получая отъ нихъ никакого дохода, мѣстное управленіе, будучи обязано, въ случаѣ нежеланія Земства, принять бараки на предложенныхъ имъ самимъ условіяхъ, исполнить требованіе главнаго управленія о продажѣ или передачѣ бараковъ военному вѣдомству—считаетъ долгомъ, предварительно окончательнаго распоряженія по этому предмету, покорнѣйше проситъ Губернскую Земскую Управу сообщить мѣстному управленію въ возможно непродолжительномъ времени объ окончательномъ рѣшеніи своемъ по этому вопросу“.

Въ виду вышеизложеннаго сообщенія Губернская Управа, признавая и въ настоящее время крайнюю надобность для Губернскаго Земства въ пользованіи означенными бараками и что для поддержанія ихъ въ исправномъ состояніи необходимо будетъ въ этомъ же году произвести въ нихъ нѣкоторыя ремонтныя работы, по журналу своему, состоявшемуся 22 Апрѣля сего года, увѣдомила мѣстное управленіе общества Краснаго Креста, что Губернская Управа согласна временно, впредь до новаго доклада по сему дѣлу ближайшему Очередному Земскому Собранію, оставить означенные бараки въ своемъ завѣдываніи, произвести въ теченіи сего

года на счетъ Земства нѣкоторыя необходимыя для ихъ поддержанія исправленія и принять на счетъ же Земства расходъ на возобновленіе страхованія бараковъ, со срока отъ 25 Августа сего года.

На этомъ основаніи Управою возобновлено было въ настоящемъ году страхованіе бараковъ въ той же суммѣ 15000 руб., въ которой они страховались постоянно мѣстнымъ отдѣленіемъ общества Краснаго Креста, но только не на полный годъ, а лишь по сроку съ 25 Августа по 1 Января будущаго 1887 года, причемъ на уплату страховыхъ премій и казенныхъ пошлинъ израсходовано 36 руб. 54 коп. Сверхъ того для поддержки бараковъ въ исправномъ состояніи произведены были въ нихъ необходимыя и весьма незначительныя исправленія на сумму 6 р. 30 к.; всего же израсходовано 42 р. 84 коп.

Представляя о вышеизложенномъ на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Управа имѣетъ честь доложить, что, согласно ея предложенію, Главное Управленіе Общества Краснаго Креста изъявило свое согласіе передать Земству упомянутые бараки съ тѣмъ, что на счетъ Земства будутъ производиться ежегодное страхованіе означенныхъ строеній и ихъ ремонтъ по мѣрѣ надобности и что въ случаѣ войны эти строенія могутъ быть возвращены обратно въ распоряженіе Управленія Краснаго Креста, если это имъ потребуется. Что же касается до причинъ, по которымъ Губернская Управа находится вынужденною весьма часто прибѣгать къ пользованію бараками и по которымъ оказывается необходимою ихъ передача Земству, то таковыя, какъ уже объяснила Управа въ прежнемъ своемъ докладѣ, сводятся къ слѣдующимъ:

Однѣ уже гигіеническія потребности нашей больницы, въ особенности же родильнаго дома, заставляютъ желать, чтобы была возможность ежегодно, въ теченіе лѣта, на время переводить больныхъ хотя бы частями въ какое нибудь особое зданіе для того, чтобы больничныя палаты могли бы быть хотя нѣкоторую часть лѣта хорошо провѣтрены и дезинфекцированы. Но надобность въ подобномъ временномъ переводѣ больныхъ становится еще ощутительнѣе въ тѣ годы, въ которые производится общая перетирка стѣнъ внутри больницы, такъ какъ во время этихъ работъ, по ихъ обширности и продолжительности, представляется величайшее затрудненіе въ производствѣ работъ, не прибѣгая къ выводу на это время хотя бы части больныхъ изъ заведенія.

Опытъ прошедшихъ лѣтъ въ достаточной степени подтверждаетъ и то обстоятельство, насколько необходимы и какую пользу постоянно оказываютъ зданія бараковъ въ тѣхъ случаяхъ, когда представляется надобность ими воспользоваться для выполненія гигіеническихъ потребностей больницы, или же при появленіи заразительныхъ и прилипчивыхъ болѣзней. Въ отчетѣ о своихъ дѣйствіяхъ за прошлый годъ Управа уже докладывала Собранію, что въ прошедшемъ году, при появленіи сыпнаго тифа въ психическомъ отдѣленіи Управа нашла невозможнымъ оставить этихъ больныхъ въ томъ же отдѣленіи, а также и неудобнымъ помѣщать ихъ въ клиническое отдѣленіе, а потому для этихъ больныхъ было отведено особое помѣщеніе въ одномъ изъ упомянутыхъ бараковъ и благодаря такому разъединенію удалось прекратить появившійся сыпной тифъ въ теченіи двухъ мѣсяцевъ. Въ настоящемъ году, съ появленіемъ ос-

пенной эпидемiи встрѣтилась также настоятельная надобность открыть временное отдѣленiе для поступающихъ больныхъ оспою женщинъ въ зданiи сиропитательнаго отдѣленiя, а находящихся въ этомъ зданiи дѣтей перемѣстить въ одинъ изъ бараковъ, гдѣ они и оставались въ теченiи нѣсколькихъ мѣсяцевъ, такъ какъ по закрытiи оспеннаго женскаго отдѣленiя, занимаемое онымъ зданiе сиропитательнаго отдѣленiя потребовалось подвергнуть тщательной дезинфекцiи съ оскобленiемъ и перетиркою внутренней оштукатурки, въ видахъ устраненiя могущей остаться въ немъ заразы.

Кромѣ того бараки могутъ весьма понадобиться и для отдѣленiя холерныхъ во время эпидемiи, появленiя которой, въ виду постепеннаго ея приближенiя, возможно ожидать даже и въ будущемъ году.

Въ виду всѣхъ поименованныхъ постоянныхъ и настоятельныхъ надобностей въ пользованiи бараками, Губернская Управа была вынуждена заявить мѣстному Управленiю Общества Краснаго Креста просьбу о временномъ оставленiи въ ея завѣдыванiи бараковъ съ принятiемъ на счетъ Земства упомянутаго расхода на ихъ страхованiе и на необходимый ремонтъ. Въ прежнемъ докладѣ Губернская Управа выразила мнѣнiе о необходимости довольно значительнаго ремонта и приспособленiя бараковъ, для перевода въ оные изъ психическаго отдѣленiя части не излѣчимыхъ умалишенныхъ. Но такъ какъ всѣ предположенiя Управы о нѣкоторыхъ измѣненiяхъ въ системѣ содержанiя умалишенныхъ Собранiемъ не были приняты, то въ настоящее время требуется только одинъ ремонтъ этихъ бараковъ. По составленной на сей предметъ предварительной смѣтѣ стоимость сего ремонта исчислена въ 1182 руб. 63 коп.

А потому Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію: не угодно-ли ему будетъ въ виду всѣхъ вышеизложенныхъ обстоятельствъ: 1) выразить согласіе на передачу Земству двухъ бараковъ Краснаго Креста на вышеозначенныхъ условіяхъ,—и 2) разрѣшить Управѣ на случай соглашенія о передачѣ бараковъ Земству, произвести въ будущемъ же году ремонтъ оныхъ въ предѣлахъ составленной на этотъ предметъ смѣты, каковой отнести на суммы Губернскаго земскаго сбора.

VI.

О разрѣшеніи постройки новой бани при психическомъ отдѣленіи Тульской Губернской Земской Больницы.

Въ 1885 г. Ревизіонная Комиссія доложила XXI очередному Земскому Собранію, что необходимо увеличить баню въ психическомъ отдѣленіи больницы, которая на столько мала, что можетъ вмѣстить въ себя не болѣе 8 человѣкъ. Въ шестомъ засѣданіи своемъ Собраніе, выслушавъ докладъ Ревизіонной Комиссіи по этому предмету, постановило: просить Управу представить къ будущему Собранію соображеніе объ устройствѣ бани. Во исполненіе сего постановленія Губернская Управа, представляя при семъ чертежъ и смѣту проектированной постройки бани для психическаго отдѣленія больницы, соотвѣтствующей дѣйствительной потребности больницы, имѣетъ честь доложить Собранію, что однимъ изъ важнѣйшихъ недостатковъ существующей при психическомъ отдѣленіе бани является то, что стѣны ея каменныя, вслѣдствіе чего зимой они промерзаютъ на столько, что не смотря на то, что баня протапливается нѣсколь-

ко дней къ ряду, стѣны ея не успѣваютъ нагрѣться настолько, чтобы ко времени мытья больныхъ въ банѣ не оставалось угара. Это обстоятельство побудило Губернскую Управу остановиться на проектѣ постройки деревянной бани надлежащаго размѣра, а не пристройки къ существующей. Кромѣ того, постройка деревянной бани, взамѣнъ пристройки къ существующей каменной съ ремонтировкою этой послѣдней, оказывается необходимою еще и потому, что существующая баня пришла въ совершенную ветхость и потому требуетъ самаго капитальнаго ремонта, что, конечно, не можетъ стоить дешево. Вмѣстѣ съ тѣмъ уже по самымъ размѣрамъ и устройству своему при большомъ числѣ содержащихся нынѣ призрѣваемыхъ (до 230 ч.) и прислуги до 70 человѣкъ она можетъ удовлетворять своему назначенію лишь съ весьма большими затрудненіями для администраціи заведенія. Какъ извѣстно, она состоитъ изъ двухъ комнатъ,—въ одной больные раздѣваются, а въ другой парятся; а отдѣленія, гдѣ было-бы можно вымыться, не существуетъ; при томъ, въ банѣ могутъ мыться только отъ 5 до 8 человѣкъ въ одинъ разъ; по этому, чтобы въ продолженіи дня успѣть перемыть почти 300 человѣкъ, нужно спѣшить, а потому больные принуждены мыться кое-какъ; ни ванны, ни дождя нѣтъ; кромѣ того чанъ съ кипяткомъ, ничѣмъ не защищенный, находится въ томъ же отдѣленіи, гдѣ тѣснятся и моются больные; тутъ же поддаютъ на каменку и надо только удивляться, что при такой обстановкѣ до сихъ поръ ни съ больными, ни съ прислугою не было большихъ несчастій. Изъ сего видно, что эта баня, въ случаѣ капитальной ремонтировки ея, не будетъ удовлетворять потребностямъ распространивша-

гося заведенія и потому Управа находитъ крайне необходимымъ построить новую деревянную, существующую же баню можно будетъ обратить въ помѣщеніе для мастерскихъ, или подъ квартиру надзирателей.

Въ виду всего изложеннаго Губернская Управа имѣетъ честь просить Собраніе разрѣшить ей произвести въ будущемъ году постройку деревянной бани при психическомъ отдѣленіи, на каковой предметъ дозволить внести въ смѣту 3184 руб. 58 коп.

Предсѣдатель *Кн Мышецкій.*

Члены:
Ф. Крыловъ.
П Кологривовъ.
В. Эгерсъ.
Д. Полонскій.

ДОКЛАДЪ

По ходатайству Судебнаго Слѣдователя Тульскаго Окружнаго Суда по важнѣйшимъ дѣламъ Г. Висневскаго объ увеличеніи размѣра назначаемой ему суммы на квартирное довольствіе.

По смѣтѣ расходовъ Губернскаго Земскаго сбора на 1886 годъ назначено Губернскимъ Собраніемъ на квартирное довольствіе и разъѣзды Судебнаго Слѣдователя Тульскаго Окружнаго Суда по важнѣйшимъ дѣламъ 600 руб., въ числѣ коихъ 120 руб. полагаются на наемъ квартиры, остальные же 480 руб. разъѣздныхъ на три лошади.

Находя, что означенная сумма, ассигнуемая Собраніемъ на квартирное довольствіе, крайне недостаточна и покрываетъ лишь четвертую часть затрачиваемыхъ издержекъ на наемъ квартиры,—Судебный Слѣдователь Тульскаго Окружнаго Суда по важнѣйшимъ дѣламъ Г. Висневскій обратился въ Губернскую Управу съ просьбою не отказать въ докладѣ Губернскому Собранію объ увеличеніи ему квартирныхъ денегъ до размѣра, необходимаго для покрытія дѣйствительныхъ затратъ на наемъ квартиры, по-

лагаемой по закону (прилож. къ ст. 238 Учрежд. Суд. Уст.). Означенно свое ходатайство Судебный Слѣдователь Г. Висневскій предъявляетъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

Согласно указу Правительствующаго Сената, отъ 11 Марта 1 75 г. размѣръ квартирныхъ и разъѣздныхъ денегъ Судебнымъ Слѣдователямъ долженъ быть назначаемъ подлежащими Земскими учрежденіями по соображенію мѣстныхъ условій. Соображаясь съ мѣстными условіями, Тульское Уѣздное Земское Собраніе въ очередномъ засѣданіи нынѣшняго года уже признало основательнымъ назначить двумъ Судебнымъ Слѣдователямъ г. Тулы и Судебному Слѣдователю Тульскаго уѣзда по 400 рублей въ годъ каждому на наемъ квартиры и сверхъ того Судебному Слѣдователю Тульскаго уѣзда 540 руб. на разъѣзды. Такимъ образомъ размѣръ квартирныхъ и разъѣздныхъ денегъ для Судебнаго Слѣдователя Тульскаго уѣзда опредѣленъ въ 940 руб. Хотя опредѣленіе этого размѣра, указанное Тульскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, не можетъ имѣть для Тульскаго Губернскаго Собранія обязательнаго значенія, но тѣмъ не менѣе оно указываетъ минимумъ той суммы, которая по мѣстнымъ условіямъ необходима Слѣдователямъ, проживающимъ въ Тулѣ, для найма квартиры и лошадей для разъѣздовъ. При этомъ нельзя не обратить вниманія, что Судебный Слѣдователь по важнѣйшимъ дѣламъ. раіонъ дѣйствія котораго распространяется на весь округъ Суда, поставленъ по своему служебному положенію сравнительно съ мѣстными Слѣдователями въ болѣе неблагопріятныя условія въ смыслѣ необходимыхъ затратъ по квартирному довольствію. Такъ, напримѣръ: по дѣ-

ламъ службы ему приходилось по нѣсколько мѣсяцевъ подъ рядъ жить въ уѣздныхъ городахъ, а слѣдовательно имѣть двѣ квартиры: въ Тулѣ—по мѣсту постояннаго жительства, и въ городахъ, гдѣ производилось слѣдствіе.

Въ виду изложенныхъ соображеній, Судебный Слѣдователь по важнѣйшимъ дѣламъ Г. Висневскій ходатайствуетъ о назначеніи ему квартиртирныхъ денегъ въ размѣрѣ 480 руб. въ годъ и ходатайство свое находитъ вполнѣ основательнымъ уже потому, что за квартиру въ Тулѣ въ пять комнатъ онъ платитъ 550 руб.

По поводу сдѣланной Г. Висневскимъ ссылки на Тульское Уѣздное Земство, опредѣлившее на будущій годъ размѣръ квартирнаго довольствія Судебнымъ Слѣдователямъ по 400 рублей каждому, Губернская Земская Управа имѣетъ честь доложить слѣдующую справку, изъ имѣющихся въ дѣлахъ ея свѣдѣній.

Въ прошедшемъ году Судебные Слѣдователи Тульскаго уѣзда Варушкинъ и Ждановъ обращались съ просьбою объ увеличеніи имъ на наемъ квартиръ денегъ до 300 руб., вмѣсто отпускаемыхъ по 108 руб. каждому: но Тульское Уѣздное Собраніе не нашло возможнымъ удовлетворить эту просьбу и по составленной имъ смѣтѣ на этотъ годъ оставило безъ измѣненія ассигнуемую имъ на этотъ предметъ сумму въ размѣрѣ 108 руб.

Г. Тульскій Губернаторъ, не согласившись съ таковымъ постановленіемъ, сообщилъ о несогласіи своемъ XXI очередному Губернскому Земскому Собранію и просилъ оное назначить Су-

дебнымъ Слѣдователямъ Тульскаго уѣзда квартирныя деньги въ размѣрѣ 300 руб. каждому, объяснивъ при этомъ, что упомянутое требованіе Судебныхъ Слѣдователей Г. Губернаторъ признаетъ согласнымъ, во 1-хъ, съ разъясненіемъ Правительствующаго Сената, изложеннымъ въ Указѣ онаго отъ 11 Марта 1875 г., и, во 2-хъ, съ ст. 9-ю и примѣчаніемъ къ ней ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 3 Іюня 1885 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, по коимъ у Судебныхъ Слѣдователей производится 4% вычетъ въ эмеритуру съ 1800 руб., т. е. съ 1000 руб. жалованья, 500 руб. столовыхъ и 300 руб. квартирныхъ.

Между тѣмъ Губернское Собраніе, согласно предложенію Редакціонной Комиссіи, отклонило упомянутый протестъ Г. Тульскаго Губернатора и оставило въ смѣтѣ Тульскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія внесенную имъ сумму квартирныхъ денегъ Судебнымъ Слѣдователямъ по 108 р. каждому. Въ основаніе такого опредѣленія Губернскимъ Собраніемъ были приняты представленныя Редакціонною Комиссіею соображенія, заключающіяся въ слѣдующемъ: 1) что, на основаніи Указа Правительствующаго Сената отъ 11-го Марта 1875 г., размѣръ прогонныхъ и квартирныхъ денегъ Судебнымъ Слѣдователемъ долженъ быть назначаемъ по соображенію мѣстныхъ условій и не можетъ ни въ какомъ случаѣ быть опредѣленъ въ количествѣ меньшемъ противъ того, которое установлено ст. 1071 и 1126 том. III Уст. о служ. по опред отъ правительства: 2) что, согласно приложенію къ ст. 238 Учр. Суд. Уст., должность Судебнаго Слѣдователя полагается въ VI классѣ, а, на основаніи ст. 655 Свод. Закон. том. III по изд. 1876 г., чинамъ

VI класса полагается квартирныхъ денегъ по 30 коп. въ сутки; 3) что такимъ образомъ Указъ Правительствующаго Сената отъ 11 Марта 1875 г., опредѣляя обязанности Земства по квартирному довольствію Судебныхъ Слѣдователей, установилъ предѣлъ, ниже котораго довольствіе это не можетъ быть сводимо Земскими учрежденіями, и 4) что Тульское Уѣздное Земское Собраніе, назначивъ Судебнымъ Слѣдователямъ размѣръ квартирнаго довольствія по 108 руб. не нарушило упомянутаго Указа, такъ какъ, принимая мѣсяцъ въ 30 дней, а годъ въ 360 дней, получится именно та сумма, которая вошла въ смѣту Тульскаго Земства расходомъ на вышеозначенное довольствіе.

Затѣмъ Правительствующій Сенатъ, на разрѣшеніе котораго былъ представляемъ настоящій вопросъ Г. Тульскимъ Губернаторомъ, нашелъ, что по закону (п. 6 ст. 4 прил. къ ст. 3 Врем. Прав. для зем. учрежд. по дѣламъ о Зем. повин.) на средства Земствъ относится обязательно устройство и наемъ домовъ для Становыхъ Приставовъ и Судебныхъ Слѣдователей, на основаніи же ст. 1977 т. II ч. I Свод. Зак. изд. 1876 г. Земства имѣютъ право всякую возложенную на нихъ потребность воинскаго или гражданскаго управленія удовлетворять по соглашенію съ надлежащимъ начальствомъ или вѣдомствомъ выдачею суммы, каковая будетъ условлена по таковому соглашенію. По сему, если Тульское Уѣздное Земство признаетъ требованіе объ увеличеніи Судебнымъ Слѣдователямъ Тульскаго уѣзда квартирнаго содержанія неосновательнымъ и неподлежащимъ удовлетворенію, то оно должно замѣнить выдачу Слѣдователямъ квартирныхъ денегъ отводомъ или наймомъ для нихъ помѣщенія натурою.

По поводу сего Указа слѣдуетъ замѣтить, что изложенное въ немъ рѣшеніе Правительствующаго Сената не заключаетъ въ себѣ какого либо новаго разъясненія по существу самаго дѣла и указываемый Сенатомъ порядокъ исполненія возложенныхъ на Земство потребностей былъ извѣстенъ еще ранѣе сего. На этомъ основаніи и Тульская Уѣздная Управа, вслѣдствіе отказа Судебныхъ Слѣдователей Жданова и Варушкина отъ полученія назначенныхъ имъ разъѣздныхъ денегъ, еще въ началѣ этого года распорядилась поставкою лошадей натурою. Но такое устройство разъѣздовъ, по докладу Уѣздной Управы минувшему очередному Уѣздному Собранію, оказалось неудобно для Слѣдователей и дорого для Земства, такъ какъ поѣздки по Тульскому уѣзду Судебнаго Слѣдователя Варушкина были въ началѣ года особенно часты и продолжительны и для того, чтобы онѣ могли совершаться безъ замедленія и съ той быстротой, какую желалъ Судебный Слѣдователь, было бы необходимо имѣть подставныхъ лошадей въ нѣкоторыхъ пунктахъ уѣзда, а устройство такихъ станцій обошлось-бы слишкомъ дорого. Вслѣдствіе чего Уѣздная Управа нашлась вынужденною, по соглашенію съ г. Варушкинымъ, назначить ему разъѣздныя деньги въ размѣрѣ 400 руб. въ годъ до доклада о томъ Уѣздному Собранію.

При такомъ положеніи дѣла и въ виду вышеприведенныхъ указаній Правительствующаго Сената, вновь подтверждающихъ обязанность Земства по устройству помѣщеній для Судебныхъ Слѣдователей или вступить съ ними въ соглашеніе, или отводить имъ квартиры натурою, что равнымъ образомъ относится и до ихъ разъѣз-

довъ, Уѣздная Управа признала необходимымъ опредѣлить нормальный размѣръ квартирныхъ денегъ для каждаго лица, которое получаетъ ихъ отъ Уѣзднаго Земства, причемъ этотъ размѣръ долженъ быть установленъ согласно занимаемой должности и дѣйствительной потребности по соображенію съ цѣнами на квартиры. На этомъ основаніи и имѣя въ виду, что должность Судебныхъ Слѣдователей считается въ VI-мъ классѣ и что для нихъ нужна довольно обширная квартира, такъ какъ кромѣ необходимаго числа комнатъ для самого Слѣдователя и его семьи, надо имѣть еще комнаты для обвиняемыхъ, для канцеляріи и для свидѣтелей,—означенный нормальный размѣръ квартирнаго довольствія былъ опредѣленъ Уѣздною Управою по 400 руб. въ годъ. Принявъ это предложеніе Тульское Уѣздное Собраніе въ составленную имъ смѣту расходовъ на будущій годъ внесло потребную сумму на наемъ квартиръ для Судебныхъ Слѣдователей своего уѣзда уже по расчету 400 руб. каждому, вмѣсто прежнихъ 108 руб.

Въ виду изложеннаго и соображаясь съ существующими на этотъ предметъ узаконеніями, Губернская Земская Управа находитъ слѣдующее: Указъ Правительствующаго Сената отъ 11 Марта 1875 г., подтверждая права Судебныхъ Слѣдователей при Окружныхъ Судахъ на полученіе ими отъ Земства разъѣздныхъ денегъ и квартирнаго довольствія и обязывая Земскія Собранія при внесеніи ими въ смѣту потребнаго на этотъ предметъ расхода руководствоваться ст. 79 и 244 Учр. Суд. Уст., на основаніи коихъ Судебные Слѣдователи, въ качествѣ чиновъ судебныхъ мѣстъ, получаютъ прогонныя и квартирныя деньги по классамъ ихъ должности, на основаніи общихъ

на то правилъ, вмѣстѣ съ тѣмъ однако признаетъ, что размѣръ означеннаго довольствія долженъ быть назначаемъ подлежащими Земскими учрежденіями по соображенію мѣстныхъ условій. Что же касается до сдѣланной въ томъ же Указѣ далѣе ссылки на ст. 1071 и 1127 Свод. Зак. т. III, то первая изъ нихъ относится собственно до назначенія разъѣздныхъ денегъ, а вторая изъ нихъ, равно и ст. 655 тогоже III том. (по изд. 1876 г.), на которой прошлогоднее Губ. Собраніе основало свои доводы, опредѣляютъ размѣры квартирнаго довольствія лишь при временныхъ командировкахъ гражданскихъ чиновниковъ, но не въ мѣстахъ постояннаго, назначеннаго для нихъ пребыванія. А такъ какъ Судебные Слѣдователи, считаясь Членами Окружнаго Суда (ст. 79 Учр. Суд. Устан.) и будучи сравнены по классу занимаемыхъ ими должностей съ Товарищемъ Прокурора (прилож. 1-е къ ст. 238 Учр. Суд. Уст.), получаютъ одинаковое съ этими послѣдними лицами содержаніе, а именно: по 1000 р. жалованья и по 500 руб. столовыхъ, то, примѣняясь къ смыслу вышеуказаннаго закона (ст. 244 Учр. Суд. Уст.) въ которой выражено, что отпускъ Судебнымъ Слѣдователямъ квартирныхъ денегъ производится по классамъ ихъ должностей, слѣдуетъ, по мнѣнію Управы, заключить, что Судебные Слѣдователи, сравненные по должности съ Товарищемъ Прокурора, въ отношеніи размѣра отводимыхъ имъ натурою квартиръ должны стоять въ условіяхъ одинаковымъ съ Товарищемъ Прокурора. Для сихъ же послѣднихъ въ мѣстностяхъ 2 разряда, къ которымъ отнесенъ и г. Тула, размѣръ квартирныхъ, если бы таковые отводились натурою, долженъ соотвѣтствовать получаемому ими нынѣ размѣру квартирныхъ денегъ, т. е. 500 р. Это сооб-

раженіе подтверждается также и Положеніемъ о преобразованіи воинской квартирной повинности (продолж. къ ст. 255 Свод. Зак. т. IV Уст. о зем. повин. по прод. 1876 г.), на основаніи котораго старшіе штабъ-офицеры получаютъ квартирныя деньги по 500 р. каждый въ мѣстностяхъ втораго разряда. По сравнительной же табели, гражданскіе чины VI класса соотвѣтствуютъ старшимъ штабъ-офицерамъ (прилож. къ ст. 263 Свод. Зак. т. III изд. 1876 г.) Стараясь же скомбинировать требованіе закона объ удовлетвореніи Судебныхъ Слѣдователей въ отношеніи квартирнаго довольствія, соотвѣтственно классу занимаемой ими должности, съ указаніемъ Правительствующаго Сената, что этотъ размѣръ долженъ быть опредѣляемъ по соображенію мѣстныхъ условій, Управа находитъ, что при опредѣленіи размѣра квартирныхъ денегъ Судебному Слѣдователю по важнѣйшимъ дѣламъ должны быть приняты во вниманіе, какъ тѣ соображенія относительно числа комнатъ, необходимыхъ Судебному Слѣдователю, которыя имѣло въ виду Тульское Уѣздное Земское Собраніе, опредѣливъ стоимость такого помѣщенія въ 400 рублей, такъ равно и то обстоятельство, что Судебный Слѣдователь по важнѣйшимъ дѣламъ, помимо квартиры въ губернскомъ городѣ, необходимо долженъ пользоваться временнымъ помѣщеніемъ и въ городахъ уѣздныхъ, гдѣ ему приходится бывать по дѣламъ его службы, и что въ виду этихъ обстоятельствъ было-бы возможно уважить его ходатайство объ увеличеніи выдаваемыхъ ему квартирныхъ денегъ въ полной мѣрѣ, т. е. увеличить оныя до суммы 480 р.

По вышеприведеннымъ основаніямъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить

Собранію: не угодно-ли ему будетъ разрѣшить ежегодную выдачу квартирныхъ денегъ Судебному Слѣдователю по важнѣйшимъ дѣламъ, вмѣсто выдаваемыхъ ему до сего времени 120 руб. въ годъ, 480 руб. и начать таковую съ 1 Января будущаго 1887 года.

Предсѣдатель *Кн. Мышецкій*

Члены:
Ф. Крыловъ
Н Кологривовъ.
В. Эгерсъ
Д. Полонскій.

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы съ разрѣшенія Господина Начальника Тульской губерніи.

ТУЛА.
Типографія Губернскаго Правленія.
1886.

ДОКЛАДЪ.

О мѣрахъ къ улучшенію веденія дѣла взаимнаго земскаго страхованія.

Убыточность обязательнаго земскаго страхованія, возрастающая по мѣрѣ его развитія, и происходящее отъ того постепенное уменьшеніе страховаго капитала неоднократно обращали на себя вниманіе Губернскаго Собранія, начиная съ 1877 г., когда, вслѣдствіе значительныхъ убытковъ трехъ предшествующихъ лѣтъ, происшедшихъ, по объясненію избранной Собраніемъ Редакціонной Комиссіи, вслѣдствіе увеличенія числа страхованій по особо вызвышенной оцѣнкѣ, постановлено было вести послѣднее страхованіе отдѣльно отъ страхованія по нормальной оцѣнкѣ и считать этотъ видъ страхованія лишь дополнительнымъ къ нормальному, а не замѣняющимъ его.

Въ 1882 году избранная собраніемъ Редакціонная Комисія, по разсмотрѣніи доклада Управы, представленнаго согласно постановленію Собранія предшествующаго года, между прочимъ, выразило желаніе оградить страхованіе по особо возвышенной оцѣнкѣ отъ неправильнаго отношенія къ нему Волостныхъ Правленій, и высказала мнѣніе, что этотъ видъ страхованія приноситъ страховому капиталу ежегодную прибыль, каковое мнѣніе оправдывается имѣвшимися въ то время въ распоряженіи Комиссіи данными, такъ какъ до 1883 г. дѣло страхованія по особо возвышенной оцѣнки дѣйствитетьно еще не было убыточнымъ.

Наконецъ, въ прошломъ году Губернскою Управою констатированъ былъ фактъ быстраго истощенія страховаго капитала, и Собраніе, согласно ея докладу и заключенію Редакціонной Комиссіи, признало необходимымъ увеличить

страховые платежи по обоимъ видамъ обязательнаго страхованія. Такъ какъ настоящій годъ еще не окончился, то было-бы преждевременно составлять сужденіе о результатахъ такого возвышенія страховыхъ премій на положеніе дѣла обязательнаго земскаго страхованія, но относительно значительное число пожаровъ, истреблявшихъ въ послѣднее время преимущественно дворы со зданіями, застрахованными по особо возвышенной оцѣнкѣ, побудило Управу обратить на этотъ видъ страхованія особое вниманіе.

Поступленіе страховыхъ платежей по особо возвышенной оцѣнкѣ выразилось въ нынѣшнемъ году, сравнительно съ предыдущимъ, въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Въ 1886 году, по 1 Ноября.		Въ 1885 году.	
	Рубли.	Коп	Рубли.	Коп.
По уѣздамъ:				
Тульскому . .	9875	75	14532	—
Алексинскому .	3613	39	4016	87
Каширскому . .	8506	24	7111	46
Веневскому . .	21322	29	21365	11
Богородицкому .	3101	22	9019	51
Епифанскому. .	7983	80	9817	24
Ефремовскому .	104	—	3493	22
Новосильскому .	1758	13	2694	15
Чернскому . .	746	22	955	12
Крапивенскому .	2666	26	4772	24
Одоевскому . .	1032	41	1840	43
Бѣлевскому . .	990	64	2731	68
Итого	61700	35	82349	73

Такимъ образомъ, не смотря на возвышеніе страховыхъ премій, поступило страховыхъ платежей въ нынѣшнемъ году менѣе противъ прошлаго года на 25%, такъ какъ число страхованій по особо возвышенной оцѣнкѣ сократилось почти вдвое сравнительно съ прошлымъ годомъ, а именно: въ прошломъ году такихъ страхованій было 18686, а въ нынѣшнемъ только 10345.

На первый взглядъ казалось бы нежелательнымъ идти далѣе въ этомъ сокращеніи, такъ какъ поступленіе платежей по особо возвышенной оцѣнкѣ, срокомъ котораго назначено 1 Марта каждаго года, при неудовлетворительномъ поступленіи страховаго оклада по нормальной оцѣнкѣ, числящагося большею частію въ переходящихъ изъ года въ годъ недоимкахъ, а равно и вообще земскихъ повинностей, даетъ возможность не только своевременно удовлетворять погорѣльцевъ за пожарные убытки, но и дѣлать временныя позаимствованія на расходы по другимъ неотложнымъ земскимъ потребностямъ,— какъ губернскимъ, такъ и уѣзднымъ. Но возможность дѣлать таковыя позаимствованія едва ли можно признать дѣйствительно выгодною, такъ какъ, хотя всѣ платежи по особо возвышенной оцѣнкѣ и поступаютъ почти одновременно (къ 1 Марта), но почти непосредственно вслѣдъ за тѣмъ начинаются и выдачи изъ нихъ вознагражденій за пожарные убытки. И на самомъ дѣлѣ: въ нынѣшнемъ году страховыхъ платежей по особо возвышенной оцѣнкѣ, какъ выше указано, поступило 61700 р. 35 к., между тѣмъ изъ слѣдующей таблицы видно насколько болѣе означенной суммы уже пришлось уплатить вознагражденій за пожарные убытки по 1 Ноября сего года, т. е. еще до окончанія го-

да; въ концѣ же года сумма убытковъ можетъ оказаться еще большею, такъ какъ поступленіе платежей по особо возвышенной оцѣнкѣ можно считать законченнымъ.

ПО УѢЗДАМЪ.	Сгорѣло дворовъ застрахованныхъ по особо возвышенной оцѣнкѣ.	Выдано вознагражденій по особо возвышенной оцѣнкѣ
Тульскому. . . .	55	4966 р.
Новосильскому . .	5	461 р.
Епифанскому . .	72	5081 р.
Бѣлевскому . . .	7	220 р.
Веневскому . . .	386	37161 р.
Чернскому . . .	5	645 р.
Ефремовскому . .	5	748 р.
Каширскому . . .	39	4795 р.
Одоевскому . . .	19	1629 р
Богородицкому . .	34	3907 р.
Крапивенскому . .	30	3248 р.
Алексинскому . .	7	640 р.
Итого . .	664	63501 р.

Такимъ образомъ расходъ 63501 руб. превышаетъ уже приходъ 61700 руб. 35 к. на 1800 руб. 65 коп.

Но ошибочно было бы думать, что убытокъ этимъ и ограничивается: не слѣдуетъ забывать, что всѣ 664 сгорѣвшіе двора, по которымъ были выданы вознагражденія по дополнительному страхованію по особо возвышенной оцѣнкѣ, получили сверхъ того и вознагражденіе по нормальной оцѣнкѣ, каковаго вознагражденія, среднимъ числомъ, приходится на дворъ въ нынѣшнемъ году по 44 р. 44 к., а, слѣдовательно, на

664 двора - 29508 р. 16 к. Приложивъ эту последнюю сумму къ 1800 руб. 65 к., получимъ, хотя приблизительную, но весьма близкую къ дѣйствительности, сумму убытковъ по страхованіямъ по особо возвышенной оцѣнкѣ 31308 руб. 81 коп.

Если же исключить изъ суммы убытковъ поступленіе,—хотя частью, быть можетъ, и фиктивное, - платежей по нормальной оцѣнкѣ за всѣ 10345 дворовъ, застрахованныхъ и по особо возвышенной оцѣнкѣ, считая среднимъ числомъ на дворъ по 2, 40 к., а всего 24828 руб., то все таки убытокъ за незакончившійся еще нынѣшній годъ по одному страхованію по особо возвышенной оцѣнкѣ будетъ равняться 6480 р. 81 коп., т. е. составитъ болѣе $7\frac{1}{2}\%$ со всей суммы платежей за упомянутые 10345 дворовъ.

Такимъ образомъ за возможность располагать въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, хотя бы и для покрытія неотложныхъ земскихъ расходовъ, суммою въ 61700 руб. пришлось въ текущемъ году Губернскому Земству уплатить изъ страховаго капитала сверхъ этой суммы еще 6480 р. 81 к., т. е. болѣе 10 процентовъ: при чемъ не слѣдуетъ забывать, что уплаты начинаются обыкновенно съ началомъ пожарнаго періода, т. е. почти непосредственно вслѣдъ за полученіемъ вышеозначенныхъ страховыхъ платежей.

Въ то же время нынѣшній годъ представляется настолько выходящимъ изъ ряда по относительно громадному числу пожаровъ дворовъ, застрахованныхъ по особо возвышенной оцѣнкѣ, что опасеніе за будущее является весьма естественнымъ. Слѣдуетъ, впрочемъ, замѣтить, что въ нынѣшнемъ году были, какъ и всегда бываютъ въ началѣ года, выдачи вознагражденій по пожарамъ прошлогоднимъ, изъ которыхъ осо-

бенно великъ и убыточенъ былъ пожаръ въ с. Подхожемъ, Веневскаго уѣзда, во время котораго сгорѣло всего 115 дворовъ, застрахованныхъ по обязательному земскому страхованію и въ томъ числѣ 90 дворовъ по особо возвышенной оцѣнкѣ, за которые выдано вознагражденія изъ вышеупомянутой суммы 63501 р. 12557 р. и сверхъ того по нормальной оцѣнкѣ 5489 р., а всего 18046 р. Впрочемъ, какъ это будетъ указано ниже, сущности выводовъ это не измѣняетъ и замѣчаніе, что текущій годъ отличается относительно громаднымъ числомъ пожаровъ дворовъ, застрахованныхъ именно по особо возвышенной оцѣнкѣ,—остается въ полной силѣ.

Однако однѣ вышеприведенныя цифры, касающіяся только настоящаго года,—не даютъ еще права дѣлать какіе бы то ни было общіе выводы. По сему Управа, для уясненія всего хода обязательнаго земскаго страхованія, обратилась къ отчетамъ прежнихъ лѣтъ и имѣетъ честь обратить вниманіе Собранія на приведенную ниже сего особую таблицу, показывающую ходъ обязательнаго земскаго страхованія за послѣдніе 12 лѣтъ, т. е. за 4 трехлѣтія, считая съ 1874 г. по 1885 г. включительно.

	Число дворовъ застрахованныхъ.		Сумма, въ которую застрахованы.		Страховыя преміи.		Сгорѣло дворовъ застрахованныхъ.		Вознагражденіе за пожарные убытки ассигновано.		За покрытіемъ всѣхъ расходовъ по страхованію вообще.		Прибыли и убытки по трехлѣтіямъ
	По одной нормальной оцѣнкѣ.	Сверхъ того и по особо возвышенной	По нормальной оцѣнкѣ.	По особо возвышенной оцѣнкѣ.	Окладъ по нормальной оцѣнкѣ.	Поступило по особо возвышенной оцѣнкѣ.	По одной нормальной оцѣнкѣ.	Сверхъ того и по особо возвышенной	По нормальной оцѣнкѣ.	По особо возвышенной оцѣнкѣ.	Прибыль.	Убытокъ.	
Въ 1874 году	145591		12866647 р. 38½		178019 р. 90¾		—	—	220012 р. 50 к.		—	56529 -- 50¾	— 121231 р. 42½ к.
— 1875 —	146892		13218781 р. 54¼		185864 — 86¾		—	—	210378 — 56 —		—	42617 — 43¼	
— 1876 —	148631		15520255 р.		217285 — 60¾		—	—	227292 — 90 —		—	22084 -48½	
Въ 1877 году	152155		15546788 р. 8 к.		221022—28		2593		182132 - 94 —		28305 - 34	—	+ 20134 р. 74 к. (а по выдѣленіи страх. по особо возвышенной оцѣнкѣ --8170 р. 60 к.)
— 1878 —	138394	8004	10273220	1233276	160335 - 01¼	28405 — 46½	3123	231	161486—50	22962	—	14574 - 61¼	
	146398		11506496 р.		188740—47¾		3354		184448 р. 50 к.				
— 1879 —	149691	8868	10903441	1322854	162047—69¾	33317—09	2856	221	147397	23387			
	149559		12226295 р.		195364 — 78¾		3077		170784 р.		6404—01¼	—	
— 1880 —	139053	10983	10633807	1610662	162975—43	41279 - 19	2983	291	154372	30443	6400 15¾	—	—47627 р. 56¼ к.
	149936		12244469 р.		204254 р. 62 к.		3274		184815				
— 1881 —	143771	14264	10189665	2247152	167505—77	53230 - 51	2734	334	144707	32676	28810—28½	—	
	158035		12436818		220736 р. 28 к.		3068		177383 р.				
— 1882 —	141657	14661	10182030	2391456	167383—22	60298 - 87½	3897	656	219163	82112	-	82838 р. ½ к.	
	156318		12573486		227682—09½		4553		201275 р.				
-- 1883 --	142267	16643	11946597	2808927	169763—87¼	66420 - 52	3327	750	193305	77835	—	55957 -- 92¼	—148193 р. 87½ к.
	158910		14755524		236184 р. 39¼		4077		271140 р.				
-- 1884 —	139380	21707	12178089	3284557	165650 — 51	88521 65	2785	738	161177	59409	4366 — 65¼	—	
	161087		15462646		254172 р. 16 к.		3523		220586 р.				
— 1885 —	141285	18686	12858485	2900515	227857—22	82349 — 73	4536	1101	269072	114677	—	96602 — 60½	
	159971		15759000		310186 р. 95 к.		5637		383749 р.				
									Всего за 12 лѣтъ		74286 — 44¾	371204 — 57	= —296918 р. 12¼ к
									За 8 послѣднихъ лѣтъ		45981 — 10¾	249973 — 14½	= —203992 — 03¾

Обращаясь къ этой таблицѣ, видно, что, начиная съ 1878 г., когда вслѣдствіе постановленія Собранія 1877 года о пріемѣ на страхъ строеній по особо возвышенной оцѣнкѣ лишь *дополнительно* къ нормальному страхованію,—страхованіе по особо возвышенной оцѣнкѣ начинаетъ по отчетамъ выдѣляться: *число дворовъ, страхуемыхъ сверхъ нормальной оцѣнки и дополнительно по особо возвышенной постепенно съ каждымъ годомъ возрастаетъ*

Если принять общее число такихъ дворовъ въ 1878 г. за единицу, то возрастаніе это выразится слѣдующимъ рядомъ чиселъ:

Въ 1878 году	100
— 1879 —	110
— 1880 —	137
— 1881 —	178
— 1882 —	183
— 1883 —	207
— 1884 —	271
— 1885 —	233
1886	229

Но изъ той же общей таблицы видно, какъ параллельно съ этимъ увеличивалось и число пожаровъ, причемъ, относительно, болѣе горѣли дворы, застрахованные по особо возвышенной оцѣнкѣ.

Въ результатѣ за 12 лѣтъ получено: въ благопріятные годы по обязательному земскому страхованію вообще прибыли 74286 р. 44 к., а убытка въ неблагопріятные годы 371204 р. 57 к., т. е. *убытокъ превышаетъ прибыль на 296918 р. 12¼ к.*, тогда какъ въ годы предшествующіе 1874-му, начиная съ 1867, *когда преобладало страхованіе по одной нормальной оцѣнкѣ*,—дѣло

обязательнаго земскаго страхованія давало прибыли, такъ что, благодаря этому обстоятельству, а также страхованію добровольному, страховаго капитала, не смотря на этотъ дефицитъ, въ настоящее время, т. е. по 1-е Декабря, имѣется 392721 р. 33 к., который, впрочемъ, состоитъ весь въ недоимкахъ.

Наибольшаго же размѣра убытокъ по обоимъ видамъ обязательнаго страхованія достигъ въ послѣднее трехлѣтіе, когда онъ составилъ болѣе 18% сравнительно съ общимъ размѣромъ страховыхъ премій. Въ предшествующее трехлѣтіе убытокъ составлялъ болѣе 7%, а въ первые 2 года по выдѣленіи страхованія по особо возвышенной оцѣнкѣ лишь 2%. Такимъ образомъ — *съ развитіемъ страхованія по особо возвышенной оцѣнкѣ увеличиваются и пожарные убытки по обязательчому страхованію вообще.*

Причина этому наглядно видна изъ слѣдующаго ряда чиселъ, выведенныхъ изъ той же общей таблицы и показывающихъ въ ‰-хъ число сгорѣвшихъ дворовъ относительно числа застрахованныхъ, какъ *вообще*, такъ и отдѣльно по оцѣнкамъ *нормальной* и *особо возвышенной.*

Сравнительно съ числомъ застрахованныхъ дворовъ сгорѣло:

		Застраховано по одной нормальной оцѣнкѣ.	Съ дополн. страхованіемъ поособовозвыш. оцѣнкѣ.
Въ 1878 г. вообще	2,29%	2,26%	2,88%
— 1879 — —	2,05%	— 2,03%	— 2,49%
— 1880 — —	2,18%	— 2,14%	— 2,64%
— 1881 — —	1,94%	— 1,90%	— 2,34 %
— 1882 — —	2,91%	— 2,75%	— 4,47%

— 1883 —	—	2,56%	—	2,33%	—	4,50%
— 1884 —	—	2,18%	—	1,99%	—	3,40%
— 1885 —	—	3,52%	—	3,21%	—	5,89%
— 1886 по 1 Нобр-ря всего.	—	2,15%	—	1,85%	—	6,42%

Нѣкоторыя колебанія въ цифрахъ происходятъ отъ относительно большей или меньшей опасности въ пожарномъ отношеніи отдѣльныхъ годовъ, тѣмъ не менѣе изъ этого ряда чиселъ видно, что *относительная сгараемость строеній, принятыхъ на страхъ по особо возвышенной оцѣнкѣ, была во всѣ годы значительно болѣе относительной сгараемости принятыхъ по нормальной оцѣнкѣ и особенно увеличилась въ послѣдніе годы.* Этотъ выводъ остается справедливымъ и въ случаѣ исключенія изъ 1886 г пожара въ с. Подхожемъ.

Если этотъ пожаръ исключить изъ 1886 года и отнести къ предшествующему 1885 году, то для этихъ двухъ лѣтъ вышеприведенныя процентныя отношенія измѣнятся слѣдующимъ образомъ:

		По одной нормал. оцѣнки		Достраx. по особ. воз. оц.
Въ 1885 г. вообще	3,59		3,22	6,42
1886 —	2,08	—	1,83	— 5,55

И такимъ образомъ обнаружится, какъ будто, нѣкоторое улучшеніе по обоимъ видамъ обязательнаго страхованія, происшедшее въ нынѣшнемъ году, сравнительно съ предыдущимъ, послѣ принятой въ прошломъ году мѣры—повышенія размѣра страховыхъ платежей, хотя это улучшеніе весьма значительно только для

дворовъ застрахованныхъ по одной нормальной оцѣнкѣ. Для тѣхъ же дворовъ, въ которыхъ сверхъ того имѣются зданія, дострахованныя по особо возвышенной оцѣнкѣ, оно и по сравненію съ прошлымъ годомъ ничтожно, а по сравненію со всѣми прочими годами его не замѣчается.

Для болѣе нагляднаго сравненія *относительной сгараемости* тѣхъ и другихъ дворовъ между собою можно, принявъ сгараемость дворовъ, застрахованныхъ *по одной нормальной оцѣнкѣ*, въ каждомъ изъ годовъ за 100, выразить относительную сгараемость дворовъ со зданіями, застрахованными *по особо возвышенной оцѣнкѣ*, слѣдующимъ рядомъ чиселъ:

въ	1878	г.	она	болѣе на	127%
—	1879	г.	—	—	123%
—	1880	г.	—	—	124%
—	1881	г.	—	—	123%
—	1882	г.	—	—	163%
—	1883	г.	—	—	193%
—	1884	г.	—	—	170%
—	1885	г.	—	—	183%
и въ	1886	г.	(по 1 Ноября)		446%
а безъ пожара въ с. Подхожемъ					332%

Въ приведенномъ ряду особенное вниманіе обращаетъ на себя 1886 годъ, въ теченіе котораго,—даже и за исключеніемъ пожара въ с. Подхожемъ,—опасность, представляемая дворами, застрахованными по особо возвышенной оцѣнкѣ, *слишкомъ втрое* превышаетъ опасность дворовъ, застрахованныхъ по одной нормальной оцѣнкѣ.

Изъ приведенныхъ числовыхъ выводовъ вид-

но, что *съ развитіемъ страхованія по особо возвышенной оцѣнкѣ число пожарныхъ случаевъ, оставаясь почти постояннымъ для дворовъ застрахованныхъ по одной нормальной оцѣнкѣ, съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе увеличивается*, или,— *что дворы со зданіями, страхуемыми сверхъ нормальной оцѣнки и по возвышенной, по какимъ-то причинамъ, представляютъ большую опасность въ пожарномъ отношеніи, чѣмъ страхуемые по одной нормальной оцѣнкѣ и что таковая опасность съ каждымъ годомъ увеличивается.*

Весьма естественнымъ является вопросъ: не съ такихъ ли дворовъ и начинаются пожары, распространяясь затѣмъ и на сосѣдніе дворы, застрахованные по одной нормальной оцѣнкѣ, чѣмъ страховому капиталу наносится новый ущербъ, хотя его и затруднительно было бы, по недостаточности данныхъ, исчислить въ точности.

Для уясненія вопроса, какъ именно велики убытки, причиняемые страховому капиталу страхованіями по особо возвышенной оцѣнкѣ, Управою сдѣланы, на основаніи вышеприведенной общей таблицы, показывающей ходъ обязательнаго земскаго страхованія вообще, слѣдующіе выводы, приводимые для наглядности также въ таблицѣ.

ПО ОСОБО ВОЗВЫШЕННОЙ ОЦѢНКѢ.

Въ годахъ.	Число застрахованныхъ дворовъ.	Страховыхъ платежей въ рубляхъ.			Число сгорѣвшихъ строеній.	Выдано вознагражденія за пожар. убытки въ руб			Прибыли и убытки.	
		Причиталось по окладу нормал. оцѣнки.	Поступило по дополнител. особо возвышен. оцѣнкѣ.	Всего платежей.		По нормальной оцѣнкѣ.	По дополнительной особо возвышенной.	Всего выдано	Въ рубляхъ.	Въ $^0/_{00}$
1878	8004	8724	28405	37129	231	11127	22962	34089	+ 3040	+ 8%
1879	8868	9559	33317	42876	221	10593	23387	33980	+ 8896	+20%
1880	10983	11971	41279	53250	291	13721	30443	44164	+ 9086	+17
1881	14264	15120	53231	68351	334	15741	32676	48417	+19934	+29
1882	14661	15667	60299	75986	656	31573	82112	113685	37699	50%
1883	16643	1742	66421	68163	750	35558	77835	113393	—45230	—66%
1884	21707	22358	88522	110880	738	34764	59409	94173	+16707	+15%
1885	18685	26633	82350	108983	1101	52541	114677	167218	—58235	—53%
1886 (по 1 Ноябр)	10345	24828	61700	86528	664	29508	63501	93009	— 6481	—7½%

Относительно послѣдней приведенной таблицы слѣдуетъ замѣтить, что всѣ показанныя въ ней цифры, относящіяся до прошлыхъ лѣтъ, заимствованы, или выведены, изъ отчетовъ предшествующихъ лѣтъ, а для текущаго года, какъ еще незаконченнаго, взяты прямо изъ дѣлъ Управы, при чемъ суммы платежей, слѣдуемыхъ по нормальной оцѣнкѣ съ дворовъ, застрахованныхъ по обоимъ видамъ страхованія, опредѣлены, по каждому году особо, умноженіемъ числа таковыхъ дворовъ на среднюю страховую премію съ двора по нормальной оцѣнкѣ, а та часть выданныхъ вознагражденій за сгорѣвшіе дворы, которая причиталась по нормальной оцѣнкѣ, вычислена такимъ же образомъ умноженіемъ числа сгорѣвшихъ дворовъ на среднее вознагражденіе за пожарные убытки по таковой оцѣнкѣ.

Изъ послѣдней таблицы видно, что за 1-е трехлѣтіе (собственно за 2 года) оказалась *прибыль*, за 2-е трехлѣтіе получился уже *небольшой убытокъ*, а за 3-е—*убытокъ возросъ уже до значительныхъ размѣровъ*.

За всѣ же восемь лѣтъ, съ 1878 по 1885 г. включительно, получено отъ *страхованія по особо возвышенной оцѣнкѣ* 83501 руб. *убытка*, или, приблизительно, 15% Нынѣшній годъ, какъ еще незаконченный, въ расчетъ не принятъ, но уже до 1 Ноября онъ принесъ, какъ объ этомъ упомянуто выше въ началѣ сего доклада и какъ это видно изъ вышеприведенной таблицы, убытка 6480 руб. 81 коп.

Общій убытокъ отъ *обоихъ видовъ* обязательнаго земскаго страхованія за тотъ же періодъ времени, т. е. за 8 послѣднихъ лѣтъ, составляетъ—203992 руб., и такимъ образомъ превышаетъ убытокъ страхованія по особо возвышен-

ной оцѣнкѣ менѣе чѣмъ въ $2^1/_2$ раза, тогда какъ число всѣхъ страхованій вообще по обязательному страхованію въ настоящее время въ 8-мь разъ превышаетъ число страхованій по особо возвышенной оцѣнкѣ, а въ первый годъ выдѣленія послѣдняго (въ 1878 г.) превышеніе это было *въ 17 разъ*;—въ среднемъ же выводѣ *болѣе чѣмъ въ 10 разъ*. Очевидно, по этому, что убытки отъ страхованія по особо возвышенной оцѣнкѣ несоразмѣрно велики и что если бы они распредѣлялись равномѣрно на оба вида обязательнаго страхованія, то, при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, *они могли* бы быть менѣе, по крайней мѣрѣ, *въ четверо* (10: $2^1/_2$=4).

Изъ всего вышеизложеннаго Собраніе можетъ усмотрѣть, что принятіе какихъ либо мѣръ къ улучшенію столь ненормальнаго положенія дѣла обязательнаго земскаго страхованія, происходящаго главнымъ образомъ отъ убыточности страхованій по особо возвышенной оцѣнкѣ, независимо отъ неудовлетворительнаго поступленія страховыхъ платежей по нормальной оцѣнкѣ,—каковое обстоятельство въ настоящемъ докладѣ *во вниманіе* не принимается,—представляется настоятельно необходимымъ. Такими мѣрами могло-бы быть или еще большее повышеніе страховыхъ премій для страхованій по особо возвышенной оцѣнкѣ, или пониженіе страховыхъ суммъ по отношенію къ дѣйствительной стоимости строеній, дабы уменьшить размѣръ выдаваемыхъ вознагражденій за пожарные убытки. Но первая мѣра,—по отношенію къ обоимъ видамъ обязательнаго страхованія,—уже принята прошлогоднимъ Губернскимъ Собраніемъ и было-бы преждевременно еще судить о ея результатахъ, а потому и вторая мѣра, ей равносильная, едва-ли въ настоящее время умѣстна.

Къ тому же обѣ эти мѣры, сами по себѣ, не могутъ еще дать ожидаемыхъ отъ нихъ благопріятныхъ результатовъ; отъ нихъ можно ожидать лишь одного,— а именно нѣкотораго улучшенія состоянія страховаго капитала. Но какъ ни печальнымъ представляется фактъ возрастающей убыточности обязательнаго земскаго страхованія вообще и въ особенно наиболѣе опаснаго его вида страхованія по особо возвышенной оцѣнкѣ, и происходящее отъ того уменьшеніе страховаго капитала, но въ этомъ дѣлѣ есть еще другая сторона, несомнѣнно болѣе важная, на которую Управа и имѣетъ честь обратить вниманіе Собранія.

Земство, призванное служить мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ и вообще заботиться о благосостояніи мѣстнаго населенія, не должно оставаться равнодушнымъ зрителемъ столь печальнаго факта, какъ возрастающее съ каждымъ годомъ число пожаровъ строеній по особо возвышенной оцѣнкѣ, такъ какъ едва-ли можно сомнѣваться въ томъ, что главную роль въ этомъ случаѣ играютъ *поджоги*. Легкость полученія страховаго вознагражденія за зданія, быть можетъ, ветхія и малоцѣнныя обращаетъ все дѣло страхованія для лицъ, рѣшающихся на поджоги, въ какую то лотерею; а между тѣмъ эта, по видимому легкая, нажива,—а часто и просто плохой расчетъ или желаніе добыть десятокъ другой рублей въ неурожайный годъ, въ то же время теряя быть можетъ на сотню рублей имущества, которое не находитъ покупателя,—все это самымъ пагубнымъ образомъ отзывается на *экономическомъ* положеніи цѣлыхъ селеній и дѣйствуетъ на крестьянъ въ *нравственномъ* отношеніи самымъ развращающимъ образомъ. Избѣжать столь нежелательныхъ послѣдствій можно

только болѣе тщательнымъ и строгимъ *надзоромъ*, какъ за пріемомъ на страхъ, а также и оцѣнкою строеній по страхованію обязательному по особо возвышенной оцѣнкѣ, такъ не менѣе того и за дѣйствіями Волостныхъ Правленій и самихъ агентовъ земскаго страхованія.

Въ тоже время и страхованіе добровольное, хотя и не угрожаетъ опастностью страховому капиталу, при неправильности его примѣненія, что также случается хотя, по видимому, гораздо рѣже чѣмъ при страхованіи по особо возвышенной оцѣнкѣ, — несомнѣнно приноситъ такія же пагубныя послѣдствія, какія описаны выше.

Между тѣмъ многія, доходящія до Управы, свѣдѣнія убѣждаютъ въ томъ, что факты неправильныхъ оцѣнокъ и неправильныхъ исчисленій пожарныхъ убытковъ случаются нерѣдко, по крайней мѣрѣ по отношенію къ дѣятельности Волостныхъ Правленій.

Оставлять таковой надзоръ на существующихъ нынѣ основаніяхъ, т. е. на Уѣздныхъ Управахъ подъ руководствомъ Губернской Управы, въ которой таковой надзоръ лежитъ на обязанности Члена, завѣдующаго страховымъ отдѣломъ,—далеко не достаточно.

Многое изъ того, что было легко при началѣ дѣйствій Земскихъ учрежденій, представляетъ на практикѣ немаловажныя затрудненія въ настоящее время, когда съ развитіемъ дѣятельности Земства увеличилось и дѣлопроизводство исполнительныхъ его органовъ, въ томъ числѣ и Губернской Управы. Частыя коллегіальныя засѣданія Губернской Управы, для обсужденія тѣхъ или другихъ вопросовъ многосложнаго Земскаго ходатайства, не могутъ не отвлекать Члена Губернской Управы, завѣдывающаго страховымъ отдѣломъ, отъ необходимыхъ разъѣздовъ

по губерніи для производства ревизій у агентовъ, повѣрокъ оцѣнокъ, принимаемыхъ на страхъ строеній, и т. п. Не слѣдуетъ также забывать, что Члены Губернской Управы, владѣя имѣніями, не могутъ оставлять и ихъ безъ надзора, въ особенности лѣтомъ, т. е. въ наиболѣе опасное въ пожарномъ отношеніи время и наиболѣе удобное для производства ревизій.

А потому желательно было бы въ этомъ случаѣ воспользоваться примѣромъ частныхъ страховыхъ обществъ, въ которыхъ, кромѣ агентовъ, имѣются еще особые инспектора, на обязанность которыхъ возложено не только наблюденіе за агентами, но и производство оцѣнокъ пожарныхъ убытковъ во всѣхъ случаяхъ, когда таковые убытки превышаютъ 3000 рублей. Между тѣмъ агенты страховыхъ обществъ едва ли нуждаются въ большемъ надзорѣ и руководствѣ чѣмъ агенты Земскаго страхованія, такъ какъ обязанности послѣднихъ несравненно разнообразнѣе и сложнѣе обязанностей первыхъ, потому что въ Земскомъ страхованіи главную часть его составляютъ страхованіе обязательное по нормальной оцѣнкѣ, а страхованіе по особо возвышенной оцѣнкѣ и страхованіе добровольное составляютъ лишь добавленіе къ оному. Кромѣ того на нихъ лежитъ еще весьма существенная обязанность по разселенію крестьянъ послѣ пожаровъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго Губернская Управа имѣетъ честь представить Собранію, не угодно-ли ему будетъ:

1) Учредить должность инспектора земскаго взаимнаго страхованія — для ближайшаго наблюденія подъ руководствомъ Губернской Управы за дѣйствіями земскихъ агентовъ и волостныхъ правленій, а также и для исполненія другихъ порученій Управы по страховому дѣлу, соглас-

но имѣющей быть выработанной Губернскою Управою инструкціи.

2) Ассигновать инспектору земскаго страхованія изъ суммъ страховаго капитала 3000 руб. на жалованье при разъѣздахъ на счетъ суммъ страховаго же капитала въ размѣрѣ дѣйствительно произведеннаго на этотъ предметъ расхода.

Предсѣдатель *Кн. Мышецкій.*

Члены:
Ф. Крыловъ
П. Кологривовъ.
В. Эгерсъ.
Л. Полонскій.

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы съ разрѣшенія Господина Начальника Тульской губерніи.

ТУЛА.
Типографія Губернскаго Правленія.
1886.

